

中东强国地缘政治想象与红海地区 安全复合体的生成^{*}

马小东

〔内容摘要〕 红海地区的安全态势日益呈现复合化特征。红海已从单一的国际航道,演变为由沿岸国家、域内外大国及非国家行为体共同构成的、以高度安全相互依赖为标志的跨区域安全互动体系,即红海地区安全复合体。该复合体呈现出的特点包括“弱制度—强互动”的无政府结构、多中心不对称的极性特征、冲突形态主导的敌友关系模式,以及开放但相对独立的边界。推动红海地区从地理单元转变为多重因素复杂交织的权力竞技场的核心驱动力,是沙特、伊朗、以色列、土耳其等中东强国基于各自的地缘政治想象,通过外交斡旋、经济投资、安全协同及军事存在扩展等方式向红海两岸投射力量,将两岸安全议程深度绑定,主动塑造出一个以红海为中心,连接中东与非洲之角的安全复合体。本文借助地区安全复合体理论视角,不仅揭示了当前红海安全动态的复杂性与安全治理的现实困境,更凸显了地区强国在塑造新的地区安全复合体过程中的能动作用,为理解红海安全格局的演变提供参考。

〔关键词〕 红海安全 红海地区安全复合体 地缘政治想象 中东强国

〔作者简介〕 马小东,上海外国语大学博士后、中阿改革发展研究中心助理研究员

〔中图分类号〕D815 〔文献标识码〕A 〔文章编号〕2095-5715(2026)05-0060-25

^{*} 本文系“中国博士后科学基金资助项目”(项目编号:2026M794153)和“国家资助博士后研究人员计划”(项目编号:GZC20261365)的阶段性成果。

一、引言

红海是国际战略要道之一,全球约 15% 的货物贸易、20% 的集装箱运输量、12% 的海运石油以及 8% 的全球液化天然气资源都途经苏伊士运河和曼德海峡。^① 此外,还有承载着约 17% 全球互联网流量的 21 条海底光缆横跨红海。^② 因此,红海航道的安全稳定,攸关全球供应链的稳定与贸易格局的维系。在 20 世纪很长的一段时间里,红海北部的苏伊士运河是各类争端的焦点之一。冷战时期,红海两岸成为美苏争霸的角力场之一;冷战结束后,美国成为红海安全最主要的保障者,其间虽有索马里海盗为患一时,红海安全焦点南移,但航道整体安全稳定。^③ 2023 年新一轮巴以冲突外溢导致新的红海危机,冲击全球供应链和经济稳定。2026 年 2 月底美以伊战事爆发后,红海作为部分国家油气运输备用通道的重要作用进一步凸显。2026 年 7 月中旬以来,美伊冲突最终外溢至红海,胡塞武装宣布对沙特实施“海上封锁”,在曼德海峡区域打击相关海上目标,红海地区再次成为全球地缘政治竞争和冲突的前沿,红海地区安全也再次成为国际社会关注的焦点。

近年来,受地区国家政治竞争、地区冲突外溢、大国博弈加剧等因素驱动,红海航道由传统国际航道空间加速演变为一个涵盖沿岸国家、毗邻地区及相关域外势力网络的复合型区域单元——红海地区。^④ 随着红海空间内涵的不断丰富,

① Candace Dunn and Justine Barden, “Red Sea Chokepoints are Critical for International Oil and Natural Gas Flows,” U. S. Energy Information Administration, December 4, 2023, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=61025>.

② TeleGeography, “Submarine Cable Map 2024,” 2024, <https://submarine-cable-map-2024.telegeography.com/>.

③ Dalal Mahmoud El Sayed, “The Red Sea Region Security: Different Visions’,” *Journal of Faculty of Politics and Economics*, Vol. 13, No. 12, 2021, p. 18.

④ 地理意义上的红海指位于苏伊士运河东南端至曼德海峡以及阿拉伯半岛和非洲东北部之间的水域,沿岸共有也门、沙特阿拉伯、约旦、以色列、埃及、苏丹、厄立特里亚、吉布提 8 个国家。参见 Encyclopaedia Britannica, “Red Sea,” <https://www.britannica.com/place/Red-Sea>; Ghada Mustafa, et al., “Egypt’s Red Sea Coast: Phylogenetic Analysis of Cultured Microbial Consortia in Industrialized Sites,” *Frontiers in Microbiology*, 2014, Vol. 5, No. 363, p. 1; “红海地区”定义参考王广大、马小东:《红海地区安全治理的现实困境与路径选择》,《西亚非洲》2023 年第 2 期,第 73 ~ 74 页。

学界对红海安全研究维度和视角也在持续拓展。当前,红海安全研究主要有以下视角:一是传统航道安全视角。这类研究重点关注域外力量在红海的军事存在、护航行动、反海盗和反恐怖主义安全治理等,形成以通道控制、航道安全和关键海洋区域治理为核心的研究范式。^①二是关注红海两岸国家建构失败和动乱的国家中心主义视角。^②由国家内乱和国家间冲突引发的地区动荡始终是红海地区的顽疾,也是理解该地区安全困境的核心变量。三是红海东西两岸互动的跨区域安全视角。中东剧变后,部分学者开始关注中东强国围绕红海地区港口、基地、代理网络和政治经济影响力展开的竞合关系,形成以中东—非洲联动为特征的跨区域路径。^③四是大国竞争和大国红海战略视角。随着中国、俄罗斯、欧盟和印度等域外大国在红海地区存在增加,该地区逐渐由美国主导的通道型空间演变为大国战略竞争的重要交汇区。^④

① 李兵:《国际战略通道问题研究》,当代世界出版社2009年版,第1页;夏路:《锁定红海之峡:浅析美国在也门的地缘政治战略》,《美国问题研究》2011年第1期,第63页;孙德刚:《索马里海盗问题的全球治理范式研究——公共产品理论的视角》,《世界经济与政治论坛》2010年第4期,第151页;Martin N. Murphy, *Somalia: The New Barbary? Piracy and Islam in the Horn of Africa*, New York: Columbia University Press, 2011, p. 3; Ayenalem et al., "From Suez Canal to Bab al-Mandab Strait: Navigating Maritime Security in the World's Busiest Maritime Trade Corridor," *Ortadoğu Etütleri*, Vol. 17, No. 1, 2025, p. 39; Stig Jarle Hansen, *ALShabaab in Somalia: The History and Ideology of a Militant Islamist Group 2005-2012*, Oxford: Oxford University Press, 2012, p. 139.

② 张春:《伊加特与非洲之角的安全治理》,《西亚非洲》2016年第4期,第76页;Ken Menkhaus, *Somalia: State Collapse and the Threat of Terrorism*, New York: Routledge, 2004, p. 16; Lionel Cliffe, "Regional Dimensions of Conflict in the Horn of Africa," *Third World Quarterly*, Vol. 20, No. 1, 2010, p. 89; Redie Bereketab, *The Horn of Africa: Intra-State and Inter-State Conflicts and Security*, London: Pluto Press, 2013, p. 3; Alexander De Waal, *The Real Politics of the Horn of Africa: Money, War and the Business of Power*, Cambridge: Polity Press, 2015, p. 29; Bernd Kaussler and Keith A. Grant, *Proxy War in Yemen*, London: Routledge, 2023, p. 5.

③ 张梦颖、李新烽:《中东国家对非洲之角的介入与影响》,《国际问题研究》2019年第4期,第96页;丁隆:《海湾国家介入非洲之角的动因与成效探析》,《复旦公共行政评论》2024年第2期,第304页;Harry Verhoeven, "The Gulf and the Horn: Changing Geographies of Security Interdependence and Competing Visions of Regional Order," *Civil Wars*, Vol. 20, No. 3, 2018, p. 333; Brendon J. Cannon and Federico Donelli, "Power Projection of Middle East States in the Horn of Africa: Linking Security Burdens with Capabilities," *Small Wars & Insurgencies*, Vol. 34, No. 4, 2023, p. 759.

④ 张春:《非洲之角政治转型及中国的政策选择》,《现代国际关系》2020年第3期,第49页;Donna Jackson, *US Foreign Policy in the Horn of Africa: From Colonialism to Terrorism*, New York: Routledge, 2018, p. 9; Zach Vertin, "Great Power Rivalry in the Red Sea," *Brookings Doha Center Report*, 2020, p. 2.; Samuel Ramani, *Russia's Growing Ambitions in the Red Sea Region*, London: Royal United Services Institute, 2021, p. 2; Jean-Pierre Cabestan, "China's Military Base in Djibouti: A Microcosm of China's Growing Competition with the United States and New Bipolarity," *Journal of Contemporary China*, Vol. 29, No. 125, 2020, p. 731; Federico Donelli, *Power Competition in the Red Sea: Testing the Post-Liberal International Order*, London: Bloomsbury Publishing, 2025, p. 43.

这些研究各有贡献,却都有一个方法论缺陷,即缺乏一个能够将分散的行为体、事件与次区域整合为一个具有内在结构逻辑的整体分析框架,存在议题分散、视角割裂和层级混合等不足,因此难以回答一个根本问题:红海地区看似分散的冲突之间是否存在系统性关联,是否能够共同构成一个可被识别的安全整体?本文认为,地区安全复合体理论为回答这一问题提供了适配的分析工具。巴里·布赞和奥利·维夫将冷战后国际安全结构描述为是由多个地区安全复合体构成的。从地区视角审视全球安全秩序的显著优势在于,以地区层次为主,同时兼顾国家层次、地区间层次和全球层次,上下联通,能够较为全面地分析整个地区安全形势。地区层次是国家安全和全球安全之间交汇的地方,也是大多数安全行动发生的地方。^① 因此,正是安全复合体理论所内含的系统性与综合性,使其能够超越既有研究就事论事的局限,将各类红海地区安全态势整合为一个具有内在联系的整体加以把握。实际上,红海东西两岸已不再是两个独立的地区,而是形成了一个以红海为中心的政治、经济和安全空间——红海地区安全复合体。^②

正如巴里·布赞等人的理论并未阐明安全复合体是如何形成的一样,现有红海地区安全复合体研究,对其成因亦未充分展开。因此,本文在已有研究基础上,尝试回答以下问题:促使红海地区安全复合体形成的主要驱动力是什么?

本文认为,推动红海地区从一个单纯地理单元演变为高度复杂、多重逻辑重叠的地区权力竞技场的主要原因是沙特、以色列、土耳其和伊朗等中东强国基于各自地缘政治想象向红海两岸投射力量,在竞争、对抗与合作中将红海两岸安全议程强行绑定,主动塑造出一个连接中东和非洲之角的安全复合体。这一观点不

① [英]巴里·布赞、[丹]奥利·维夫著,潘忠岐、孙霞等译:《地区安全复合体与国际安全结构》,上海人民出版社2009年版,第42页。

② Mohammed Seid Mohammed, “The Red Sea Regional Security Complex: The Implications of the Red Sea Forum for Ethiopian National Security,” *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, Vol. 18, No. 1, 2024, p. 15; Federico Donelli, “Maritime Disruption in Yemen: The Making of a Hybrid Red Sea Order,” *Middle East Policy*, Vol. 32, No. 4, 2025, p. 35; Dalal Mahmoud El Sayed, “The Red Sea Region Security: Different Visions,” *Journal of Faculty of Politics and Economics*, Vol. 13, No. 12, 2021, p. 144; Can Demir and Güngör Şahin, “Türkiye’s Foothold in the Basin Extending from the Eastern Mediterranean to the Arabian Sea: Scratching an Ad-Hoc Regional Security Complex,” *Güvenlik Bilimleri Dergisi (Journal of Security Sciences)*, Vol. 13, No. 2, 2024, p. 206.

仅解释了红海安全格局的复杂化演变,也对传统地区安全复合体理论进行了拓展,凸显出地区强国在地区安全秩序建构和地区安全复合体形成中的能动作用。

二、红海地区安全复合体形成的现实基础

地区安全复合体的形成源于不同地区间安全互动导致的安全相互依赖程度的加深。当前红海地区安全态势呈现复杂化与联动化趋势,这种持续不断的安全态势使红海地区国家间的安全相互依存足够紧密,成为红海地区形成安全复合体的现实基础。

(一) 陆地冲突与海上安全双向传导

传统上,红海海上和毗邻陆地的安全逻辑是相对独立的两套逻辑和威胁传导链条。红海两岸的陆地,尤其是非洲之角和也门呈现出霍布斯式的冲突环境。相比之下,海上安全运作逻辑,尤其自 2000 年以来的反海盗行动之后,更多地呈现出一种由共同经济利益和多边海军协调支撑的新兴安全机制的雏形。^① 尽管沿岸国家和外部大国间存在地缘政治竞争,但通过合作维护贸易流通和航行自由,该地区总体上保持稳定,呈现出洛克式特征。^②

近年来,传统海陆二元对立的分析框架已难以解释红海安全动态,红海海上安全与陆地政治相互影响,出现双向传导态势。一方面,陆地冲突严重冲击海上秩序。也门内战便是典型例证:这场最初以国内权力博弈为核心的冲突,随着胡塞武装的崛起,直接将红海南部曼德海峡区域转变为高风险军事化海域。胡塞武装通过控制领土,具备将影响力大规模投射至海上的能力,并借此实现对也门沿岸港口、岛屿的军事化管控,进而形成显著的海上威慑。据统计,2023 年 11 月至 2025 年 5 月,胡塞武装已对逾百艘商船实施袭击,击中 48 艘,其中的 6 艘完全

① Federico Donelli, "Maritime Disruption in Yemen: The Making of a Hybrid Red Sea Order," *Middle East Policy*, Vol. 32, No. 4, 2025, pp. 35 ~ 50.

② Theo Notteboom, Hercules Haralambides and Kevin Cullinane, "The Red Sea Crisis: Ramifications for Vessel Operations, Shipping Networks, and Maritime Supply Chains," *Maritime Economics & Logistics*, Vol. 26, No. 1, 2024, pp. 1 ~ 20.

失去航行能力。^① 同样,也门南部与苏丹沿海地区的武装民兵,实际掌控着船只入港、通行收费等权力,主导当地海上贸易。因此,也门、苏丹等国的陆上冲突可通过直接军事行动外溢、武装组织跨国勾连等多种路径,对红海与亚丁湾海域安全构成实质性威胁。另一方面,港口和航道的军事化也可能重塑陆地层面的权力格局。行为体通过力量投射、供应链保障与前沿基地建设,向沿海区域施加影响、支援陆上盟友并封锁敌对势力,进而将海上控制权与陆地战略效能紧密绑定。如阿联酋及其支持的也门南部武装力量在也门岛屿和沿海城市大规模建设简易机场和军事基地。^② 有分析认为,这些基地远不只用于打击胡塞武装,还可能被用于应对更广泛的地区冲突,如被阿联酋用于持续支持苏丹快速支援部队,干涉索马里事务等。美国也可能利用这些基地对敌对武装团体开展军事行动,而以色列则会试图利用这些设施加强在红海南部的存在。^③

因此,从海陆联动的角度看,红海地区正在经历结构性转型,曾经清晰的陆地不稳定与海洋合作之间的界限逐渐消弭。陆地冲突形式和海上安全机制间传统的二元对立正在被一种混合区域安全体系取代,这两种逻辑日益相互依存。^④ 红海地区的陆地和海洋共同构成了一个暴力、贸易和军事力量投射相互交织的场域。

(二) 阿拉伯半岛与非洲之角的安全互动

传统的地缘政治分析割裂地看待红海两岸安全:在东岸(阿拉伯半岛)关注也门内战与中东国家博弈,在西岸(非洲之角)聚焦索马里和苏丹动乱以及非洲之角各国间的冲突。在巴里·布赞等人关于地区安全复合体的论述中,它们分

① “Expanding Al Shabaab-Houthi Ties Escalate Security Threats to Red Sea Region,” Africa Center for Strategic Studies, May 28, 2025, <https://africacenter.org/spotlight/al-shabaab-houthi-security-red-sea/>.

② Oscar Rickett, “How the UAE Built a Circle of Bases to Control the Gulf of Aden,” Middle East Eye, October 2, 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/uae-yemen-somalia-circle-bases-control-gulf-of-aden>.

③ “Study: Militarization of Yemen’s Islands and Coastline Sparks Growing Regional Concerns,” Yemen Monitor, December, 12, 2025, <https://www.yemenmonitor.com/en/Details/ArtMID/908/ArticleID/158182>.

④ Federico Donelli, *Power Competition in the Red Sea: Testing the Post-Liberal International Order*, London: Bloomsbury Publishing, 2025, p. 4.

属中东和非洲之角两个安全复合体。^① 中东复合体是一种典型的“冲突形成”模式,其特点是存在着根深蒂固的敌对关系。非洲之角的安全形势更多地取决于地区国家内部的脆弱性,这种脆弱性既增加了内部冲突的可能性,也加大了外部干涉的风险。^②

中东剧变后,红海成为两岸冲突外溢的通道和利益传导的神经,红海东西两岸的安全态势深度联动,成为该区域安全格局演变的关键趋势之一。这种深度联动主要通过两个途径实现:一是非国家行为体间的跨境合作。如 2025 年 2 月的一份联合国报告证实,也门胡塞武装与索马里青年党之间存在日益加深的合作关系。2024 年双方举行会议,商讨胡塞武装向青年党转让物资、提供培训,以换取青年党在亚丁湾和西印度洋加强海盗活动和武器走私。这一合作标志着红海两岸非国家行为体从各自为战走向战略合作:青年党获得先进武器和培训,包括武装无人机;胡塞武装通过与青年党等组织合作,获得更多进入阿拉伯海和西印度洋的通道。^③

二是地区强国竞争外溢。东岸国家间竞争,包括伊朗和以色列的高烈度对抗、2023 年沙伊和解前的沙特—阿联酋阵营与伊朗的竞争、2017 年沙特和阿联酋两国与卡塔尔—土耳其阵营的竞争以及最近显现出来的沙特与阿联酋之间的竞争,都不同程度地外溢至红海西岸。以最近的沙阿竞争为例:两国曾在对抗伊朗、孤立卡塔尔和介入也门等安全事务上高度协调,但两国的地区安全政策存在显著分歧。双方不仅在也门局势中分别支持中央和分裂势力,还将这种模式复刻到了苏丹和索马里,在非洲之角彼此制衡。^④ 两国在红海两岸的战略竞争,导

① [英]巴里·布赞、[丹]奥利·维夫著,潘忠岐、孙霞等译:《地区安全复合体与国际安全结构》,上海人民出版社 2009 年版,第 241~245 页。

② Micheale K. Gebru, Getachew Zeru and Yohannes Tekalign, “The Impact of the Middle East and Gulf States’ Involvement on the Horn of Africa’s Peace and Security: Applying Regional Security Complex Theory,” *Digest of Middle East Studies*, Vol. 32, No. 3, 2023, p. 230.

③ Africa Center for Strategic Studies, “Expanding Al Shabaab-Houthi Ties Escalate Security Threats to Red Sea Region,” May 28, 2025, <https://africacenter.org/spotlight/al-shabaab-houthi-security-red-sea/>.

④ Emadeddin Badi, “Sudan is Caught in a Web of External Interference. So Why is An International Response Still Lacking?” Atlantic Council, December 17, 2024, <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/menasource/sudan-rsf-saf-uae-intervention/>.

致两岸安全动态相互影响、彼此强化。也门南部分离主义势力活跃,鼓舞了索马里兰的分离主义诉求,而阿联酋在索马里兰的成功,又反过来强化了它在也门南部支持分离主义的信心。红海东岸国家对非洲之角的介入及随之形成的利益、联盟与议程,加剧了埃塞俄比亚、索马里和苏丹等国的不稳定和冲突,干预了非洲之角内部安全互动的原有路径。^①

综上,红海东西两岸的安全态势高度依存。^② 非洲之角的冲突与阿拉伯半岛的动荡相互联动,东岸的动荡会外溢至西岸,西岸局势不稳也会反向威胁东岸国家安全,这种两岸联动构成了地区安全复合体形成的现实基础之一。

(三) 地方冲突、地区竞争与大国博弈的共振逻辑

国内冲突、地区竞争与大国博弈等安全因素在红海地区相互交织:国家层面,中央政府、次国家行为体与周边国家围绕权力、领土与生存展开争夺;地区层面,阿拉伯半岛国家对非洲之角国家跨越海陆边界施加影响力;全球层面,域外大国谋求战略通道、基础设施主导权与军事存在。红海沿岸部分国家所处的脆弱状态,在很大程度上为外部势力干预地区事务提供了便利。^③ 地方冲突为地区大国、全球大国介入竞争提供切入点,外部行为体则通过改变地方行为体的动机与权力格局,重塑地区冲突走向。地区和全球大国以武器、资金和外交支持影响冲突进程;地方武装则通过制造危机(如袭击商船)、提供战略服务等,反向作用于全球议程与国际安全。

非洲之角本身易发生内部与国家间冲突,大国竞争进一步提升了代理人战争风险,加剧地缘利益博弈与地区紧张,成为冲突解决与长期和平的阻碍。地方

① Federico Donelli and Ariel Gonzalez-Levaggi, "Crossing Roads: The Middle East's Security Engagement in the Horn of Africa," *Global Change, Peace & Security*, Vol. 33, No. 1, 2021, p. 56; Micheale K. Gebru, Getachew Zeru and Yohannes Tekalign, "The Impact of the Middle East and Gulf States' Involvement on the Horn of Africa's Peace and Security: Applying Regional Security Complex Theory," *Digest of Middle East Studies*, Vol. 32, No. 3, 2023, p. 228.

② Brendon J. Cannon and Federico Donelli, "Asymmetric Alliances and High Polarity: Evaluating Regional Security Complexes in the Middle East and Horn of Africa," *Third World Quarterly*, Vol. 41, No. 1, 2020, p. 18; Hary Verhoeven, "The Gulf and the Horn: Changing Geographies of Security Interdependence and Competing Visions of Regional Order," *Civil Wars*, Vol. 20, No. 3, 2018, p. 333.

③ Kassa HaileMariam and Sabine O'Hara, "Drivers of Armed Conflict in the Red Sea-Horn of Africa Region: Presenting a Multi-layer Causal Conflict Model," *Frontiers in Political Science*, Vol. 8, 2026, p. 1.

冲突、地区大国竞争与全球大国竞争呈同心圆式相互嵌套,任意层次的变动都会传导至其他层面。以苏丹冲突为例,苏丹内战已成为外部势力介入的重要场域:为换取防空系统等武器支持,苏丹政府不仅强化与地区大国沙特的安全及经济合作,还向俄罗斯提议签署为期 25 年的协议,允许俄罗斯在红海苏丹港设立海军基地。^① 俄罗斯亦借此契机,强化对红海航道的控制与地区影响力。

综上,红海地区安全态势已形成国内、地区与国际层面安全因素紧密交织的三层依赖体系,红海两岸的空间、功能和行为体边界日益模糊。这种融合态势标志着红海安全格局的建构与争夺方式发生根本性转变——海上稳定愈发依赖陆上治理与国家能力建设,而陆地冲突则受各方势力对海上航道、沿海基础设施及数字连接的争夺影响。上述三层依赖体系表明,该地区已具备演变为一个独立地区安全复合体的现实基础,其安全态势兼具地方性与全球性,冲突既呈现分散性又相互关联,若不解决陆上脆弱性问题,便无法实现海上持久稳定。

三、红海地区安全复合体的内核结构与独立属性

地区安全复合体被定义为“一组单元,其主要的安全化和去安全化过程(或两者兼有)相互关联,以至于无法合理地孤立地分析或解决它们的安全问题”。^② 判定红海地区是否能形成一个独立的安全复合体,需要一套系统的分析维度。布赞和维夫提出的分析框架是从无政府结构、极性、敌友关系和边界四个方面界定安全复合体。^③ 这四个维度分别对应安全复合体的三个不同层面。其中,无政府结构和极性两个维度界定复合体的主体构成,前者描述行为体间的组织原则,后者描述权力分配结构;敌友关系维度则界定复合体的内部进程,即行为体间安全互动的动态性质;边界维度界定复合体的范围,即其空间边界与作为独立分析

① Giacomo Leccese, “Russia in the Red Sea: Logic and Implications of a Naval Base in Port Sudan,” *Aspenia Online*, February 3, 2026, [https://aspensiaonline. it/russia-in-the-red-sea-logic-and-implications-of-a-naval-base-in-port-sudan/](https://aspensiaonline.it/russia-in-the-red-sea-logic-and-implications-of-a-naval-base-in-port-sudan/).

② [英]巴里·布赞、[丹]奥利·维夫著,潘忠岐、孙霞等译:《地区安全复合体与国际安全结构》,上海人民出版社 2009 年版,第 43 页。

③ 同上,第 52 页。

单位的可识别性。本文分别从主体、进程和范围对红海安全复合体的独立属性进行论证,并最终认为,红海地区在这四个维度呈现出具有相对独立性的地区安全复合体特征。

(一)“弱制度—强互动”的无政府结构

红海地区目前既不存在能够协调所有安全行为的超级大国,也缺乏超国家权威的地区安全架构,呈现典型的无政府状态。尽管特朗普政府在 2025 年的《国家安全战略》中强调了保障红海通航的重要性,^①但美国缺乏明确的红海安全战略,并未将红海地区的安全动态列为主要关注点,也未协调地区盟友的安全动向。^②中俄等大国势力介入虽有所增加,但尚未达到能够左右地区安全议程的程度。在安全架构方面,尽管沙特牵头于 2020 年成立了由红海沿岸国家组成的红海和亚丁湾沿岸国家理事会(以下简称红海理事会),但理事会迄今未取得显著成果,也未确保基本的安全协调。^③该组织的合法性和效能都严重不足,难以发挥安全保障作用。制度缺失加剧了地区无政府状态。

尽管缺乏正式制度,红海各国及非国家行为体之间在安全领域的互动,包括冲突、竞争、合作、代理人博弈等频繁、密集,且具有高度的相互依存性。红海安全复合体包含两个以上的自治单位。从行为体构成看,该复合体由四类行为体及其互动关系共同塑造:一是最核心的 8 个红海沿岸国家,^④其中部分国家面临国家建构失败、内部冲突频发、治理能力薄弱等深层困境;二是域内大国,包括伊朗、土耳其、以色列、阿联酋和埃塞俄比亚等,它们通过战略投射、代理网络和军事存在等方式深度介入红海事务;三是域外大国,以美国、中国、俄罗斯、欧盟和

① The White House, “National Security Strategy of the United States of America,” November 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>, p. 15.

② Gulaid Yusuf Idaan, “The Strategic Imperative for U. S. Engagement with Somaliland: Rethinking Policy Frameworks in the Red Sea Corridor,” Modern Diplomacy Report, March 5, 2026, <https://moderndiplomacy.eu/2026/03/05/the-strategic-imperative-for-u-s-engagement-with-somaliland-rethinking-policy-frameworks-in-the-red-sea-corridor/>.

③ Eleonora Ardemagni, “The GCC States’ Security Policies in the Red Sea Geopolitical Border: Factors and Policy Options,” *Luiiss Mediterranean Platform Policy Paper*, June 2025, p. 8.

④ Moataz Salama, “Why Red Sea Stability Requires More Than Maritime Security,” *Ahram Online*, December 31, 2025, <https://english.ahram.org.eg/NewsContent/4/0/559657/Opinion//Why-Red-Sea-stability-requires-more-than-maritime-.aspx>.

印度为代表,它们围绕基地布局、航道控制、规则塑造展开复合型竞争;四是非国家武装行为体,以也门胡塞武装为典型代表,还包括索马里青年党、苏丹快速支援部队以及各类部落武装和极端组织。这些非国家行为体在红海安全复合体中扮演着日益重要的角色:它们既是地区冲突的直接参与者和制造者,也是域内外大国竞相争取和利用的代理力量,更是陆海安全联动的“中介化”枢纽。活跃的非国家武装行为体极大地加剧了红海安全复合体的复杂性和不可预测性。

制度真空迫使各国通过自救和直接互动维护安全。因此,红海安全复合体内安全秩序的形成,并非依赖正式制度,而是依赖行为体之间高密度的安全互动,形成了“弱制度—强互动”的无政府结构。

(二)多中心、不对称的极性特征

红海安全复合体的极性呈现出多中心、不对称的鲜明特征。地区安全复合体理论中的“极”指能够对地区安全态势产生决定性影响的地区大国。在红海安全复合体中,可将以下地区大国界定为一“极”:沙特作为中东大国,且是唯一与红海有漫长边界线的海湾国家,在红海安全中具有天然的主导地位,其通过推动红海一系列经济建设项目和海军力量建设不断强化对红海周边的控制;埃及作为苏伊士运河的控制者,在红海安全中具有不可替代的地位;阿联酋尽管不与红海直接接壤,但通过港口投资、军事基地和地方代理人深度介入红海,将红海纳入其打造地区枢纽的战略议程;以色列的军事实力强大,通过埃拉特港获得红海出海口,2025 年承认索马里兰独立地位更使其红海影响力显著提升;伊朗通过支持胡塞武装、加强与非洲之角国家互动等方式深度影响红海安全。

需要强调的是,安全化和安全态势的“单位”可以是任何类型。^① 非国家行为体在红海安全中已具备独立影响议程的能力,构成一种“准中心”。胡塞武装从也门地方武装升级为能够影响红海航运的关键行为体,体现了非国家行为体在地区权力格局中的新权重。因此,红海安全复合体呈现多极化特征,地区核心“极”加上美国、中国、俄罗斯等外部大国的深度介入,形成复杂的多中心的网络

^① [英]巴里·布赞、[丹]奥利·维夫著,潘忠岐、孙霞等译:《地区安全复合体与国际安全结构》,上海人民出版社 2009 年版,第 74 页。

化的地区内多极格局。

红海地区各自治单位虽然具有主权平等的形式特征,但在实际权力和能力上存在巨大差异,呈现出严重的不对称性。沙特、埃及、阿联酋等区域大国与吉布提、厄立特里亚等小国在权力和能力上形成鲜明对比。红海东西两岸国家实力的不对称是红海地区的显著特征。因此,红海西岸中小国家的战略选择空间被大幅压缩,地区安全议程的主导权向东岸大国倾斜,地区大国也倾向于将西岸国家视为实现自身经济和战略目标的工具,而非平等合作伙伴。

(三) 竞合并存、冲突主导的敌友关系

地区安全复合体的结构是由该地区各国对安全的认知以及它们之间的互动所决定的。根据友好或敌对模式的普遍程度,安全复合体被分为三种类型:冲突形态、安全机制和安全共同体。^① 因此,安全复合体的敌友关系模式是一个同时涵盖冲突与合作两个面向的连续谱系,三种类型依次递进。判断一个复合体的关系模式,不仅需考察其冲突烈度,也要考察其合作深度。从进程性视角审视,红海地区呈现出一种竞争与合作并存,但以冲突形态为主导的敌友关系模式。

红海地区是全球冲突密度最高的区域之一,内战与国家间冲突高频发生。如西岸有埃塞俄比亚和索马里之间多次边界冲突(1964年、1982年、2023年—2024年)、厄立特里亚—埃塞俄比亚战争(1998年—2000年)、吉布提—厄立特里亚边境冲突(2008年、2010年)、也门和厄立特里亚间的岛屿争端(1995年)、埃及和苏丹间的冲突(20世纪90年代)、埃及—埃塞俄比亚的水资源冲突、索马里内乱、苏丹内战等。东岸有巴以冲突、不同阵营间的对抗以及也门内战等。2026年2月底以来的美以伊战事也外溢到红海地区。因此,红海周边国家面临着严峻的安全危机。2024年,全球超过四分之一的因冲突死亡人数来自红海沿岸国家。^② 而且,大部分冲突都具有持久性,有的甚至绵延数十年,无法得到解决。此外,非国家行为体的安全行为也增加了地区冲突形态的复杂性和扩散性。

^① Barry Buzan and Richard Little, *International Systems in World History*, Oxford: Oxford University Press, 2000, pp. 68 ~ 89.

^② 根据武装冲突地点和事件数据项目相关数据计算,数据来源 <https://acleddata.com/curated-data-files/>。

红海各类行为体之间的联动并非仅有对抗,也伴随着策略性联合与建设性协调进程。在行为体层面,地区大国间存在策略性联合,如 2023 年沙特与伊朗复交,一度开启地区缓和新进程。在机制层面,尽管红海安全治理制度化水平低下,但地区国家也在尝试进行制度建设,如 2020 年成立的红海理事会尝试协调沿岸国家立场。即便在相互竞争的域外大国间,在反海盗等功能性安全议题上也存在建设性联动。但需明确的是,红海地区进程性质的联动呈现出鲜明的脆弱性、功能性与临时性特征。它多局限于反海盗等低政治敏感议题,难以触及根本性的安全分歧,而且常因地缘竞争加剧而中断。

因此,红海地区的敌友关系呈现出一种冲突主导、合作从属的非对称进程性结构,竞争与联合动态并存,交替演进,但冲突形态始终居于支配地位,尚未演进为稳定的安全机制。

(四) 开放但相对独立的边界

安全复合体的边界划定不必与传统地理区域或地缘政治区域的边界相对应,地理上邻近且围绕红海有重大安全关切的国家,都属于这一复合体内。红海安全复合体具有相对清晰的空间构成。它以红海航道为核心轴线,南起曼德海峡—亚丁湾,北至苏伊士运河,辐射沿岸国家及内外利益相关者,形成一个跨越中东与非洲之角两大地理板块的联动空间。它更强调海洋维度,是由非洲之角、阿拉伯半岛、苏伊士运河走廊以及曼德海峡—亚丁湾等四个次区域构成的一体化安全空间,^①它的边界具有开放性、渗透性和弹性特征。

该区域汇集了安全事项和关切紧密相关的国家。^② 红海安全复合体不仅包括沿岸核心国家,还涉及更广泛的参与者:以色列和约旦通过亚喀巴湾相连,而内陆国家埃塞俄比亚则通过经济和外交手段施加影响,阿联酋和卡塔尔等海湾国家在红海两岸建立了港口、基地和投资网络,将商业雄心与战略控制联系起来。同时,伊朗、土耳其等国与红海国家间存在深度安全互动。因此,红海安全

^① Federico Donelli, "Maritime Disruption in Yemen: The Making of a Hybrid Red Sea Order," *Middle East Policy*, Vol. 32, No. 4, 2025, p. 49.

^② Barry Buzan, *People, States & Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*, Colchester: ECPR Press, 2016, p. 184.

复合体成员与海湾安全复合体、非洲之角安全复合体成员都有部分重合。有观点认为,在特定区域安全复合体的形成阶段,其成员可能拥有重叠的成员身份。^①红海地区边界的开放性是它作为连接红海两岸地区安全复合体的特征之一。

但边界的开放、可渗透、有弹性以及重叠并不影响红海地区安全复合体的独立性。判定红海地区安全复合体是否独立,最重要的依据是复合体成员围绕红海地区安全是否产生高密度互动和高度的安全相互依赖。综上,红海沿岸及相关国家间围绕红海航道已形成高度密集、相互交织的安全关切。航道安全、港口控制、军事基地、出海权等议题将它们互嵌为一个在安全上牵一发而动全身的整体。一个行为体在红海的安全行动,会引发相关国家的连锁反应。“弱政府—强互动”的无政府结构,多中心、不对称的极性特征,竞合并存、冲突主导的敌友关系以及开放但相对独立的边界,构成红海地区安全复合体完整的内核,表明红海地区不再只是中东安全复合体或非洲之角安全复合体的附庸,而是一个拥有自己独特的、把成员凝聚起来的核心安全议题的安全复合体。

四、红海地区安全复合体的核心驱动力

地理上的临近,不代表地区之间必然会发生安全互动,安全复合体的形成需要推动力来激活并维持地区行为体间的安全互动。红海地区安全复合体形成最直接的表现是,两岸国家间安全互动日趋频繁,安全相互依赖日趋深化。这一现象背后的驱动力从何而来?红海地区存在域外大国、非洲之角国家、非国家行为体与中东强国等诸多行为体,但只有中东强国具备推动复合体形成的条件。域外大国虽深度介入地区安全,但红海地区只是它们全球地缘考量的一环而非核心关切,因此它们是外部影响者而非内生生成者。埃塞俄比亚等非洲之角国家对红海安全确有影响,但缺乏塑造地区安全格局的能力。非国家武装行为体或能成为红海安全重要影响者,但能力多依附于地区强国。相较而言,伊朗、沙特、

^① Dennis Senam Amable, “Theorizing the Emergence of Security Regions: An Adaptation for the Regional Security Complex Theory,” *Global Studies Quarterly*, Vol. 2, No. 4, 2022, p. 3.

以色列与土耳其等中东强国同时具备以下三个推动红海地区安全复合体形成的条件:主动的战略意图,即持有将红海纳入自身战略版图的地缘政治想象;实际的投射能力,即拥有军事、经济、外交、代理人等多重手段将想象转换为实践;以及跨岸的行动范围,即力量同时投射于红海两岸,把割裂的中东与非洲之角安全动态连接起来。

中东国家对红海及非洲之角事务的参与由来已久,双方的互动往来、亲缘联结与文化交融早已构成共同历史的重要组成部分。20 世纪 90 年代初,肯尼亚裔美国学者阿里·马兹鲁伊引入“阿弗拉比亚”这一概念来形容红海两岸的融合。^①近 20 年来,中东地区秩序深刻重构,促使中东强国基于自身安全与经济需求,提升红海及红海西岸在本国战略和外交议程中的定位,将安全边界逐步从本土延伸至红海西侧。红海由此从战略外围转变为这些国家安全纵深的关键组成部分。中东强国对红海的战略认知也从“交通走廊”转向“权力投射前沿”。这一认知变化及随之而来的地区战略投射成为密切两岸安全互动,推动红海安全复合体形成的核心驱动力。

(一) 地缘政治想象的概念与作用机制

中东强国在红海和非洲之角不断增强的存在和力量投射可通过“地缘政治想象”这一概念加以理解。“地缘政治想象”是批判地缘政治学家提出的一个术语,是一种关于国家在世界中的位置、身份、边界、使命和未来秩序的集体性、叙事性认知框架。^②它是国家精英阶层对国际政治的心理地图,想象世界政治的性质、本国在世界舞台上的位置以及如何管理本国的内部事务。^③一国将特定区域界定为关乎自身生存、发展与身份认同的核心地带,并由此形成介入的正当性叙事与行动逻辑。其本质是对空间的再叙事、对战略边界的再划定、对威胁来源的再定义。地缘

① Ali Mazrui, “Afrabia: Africa and the Arabs in the New World Order,” *Ufahamu: A Journal of African Studies*, Vol. 20, No. 3, 1992, p. 56.

② Mikhail Suslov, *Geopolitical Imagination: Ideology and Utopia in Post-Soviet Russia*, New York: Columbia University Press, 2020, pp. 24 ~ 27.

③ 周明:《地缘政治想象与获益动机——哈萨克斯坦参与丝绸之路经济带构建评估》,《外交评论》2014 年第 3 期,第 139 页。

政治想象为地缘政治行动乃至国内及外交政策中的特定立场提供了正当性依据。^①

这一概念是解释红海地区安全复合体生成的核心变量,可从三个维度识别和分析:一是空间定位,即该国将红海建构为何种战略空间;二是价值排序,即红海在该国国家安全与战略议程中所处的优先级;三是投射方式,即该国通过哪些能力将想象转化为现实行动。红海地区之所以能够凝结为一个安全相互依赖紧密的地区安全复合体,关键在于中东强国的地缘政治想象将这一地区构建为一个具有整体战略意义的空间。它与安全化的区别在于,安全化是地区行为体将红海地区纳入本国安全议程的途径之一,而地缘政治想象则是构成安全化的认知前提与空间叙事资源。因此,地缘政治想象提供认知与空间叙事,安全化将其转化为具体的威胁建构与政策动员,各类行为体的安全化实践相互交织,凝结为作为安全复合体结构底座的安全相互依赖。地缘政治想象是这一链条的认知起点,也是本文对安全复合体生成理论的核心贡献所在。

地缘政治想象并非国家的专利,像胡塞武装这样的非国家武装行为体也同样拥有自身的空间叙事。它将曼德海峡视为撬动地区乃至全球格局的战略杠杆,深刻影响红海的安全议程。但非国家武装行为体的想象往往依附于地区强国的想象结构,并依赖其提供非对称能力。胡塞武装在红海的行动在一定程度上可被视为伊朗战略意志的延伸,其打击能力也来自伊朗的支持。因此,中东强国的地缘政治想象及其力量投射才是构成红海地区安全复合体形成的主导性驱动力。

地缘政治想象塑造安全复合体的机制是通过“认知—投射(能力)—涌现—反馈”的动态链条实现的。中东强国的想象首先界定了自身在红海地区的利益边界和威胁来源,继而驱动它们调动军事、经济、安全和外交等各方面能力向红海地区投射力量,不同行为体在红海地区的相互碰撞、竞争、渗透与合作,涌现出安全复合体特有的敌友关系与极性结构;这一结构反之又强化了各方的敌对想象。

(二) 伊朗的红海地区想象:南向战略纵深

1979年以来,伊朗始终重视发展同包括红海西岸国家在内的非洲国家的关系。

^① Andrew A. Latham, "China in the Contemporary American Geopolitical Imagination," *Asian Affairs: An American Review*, Vol. 28, No. 3, 2001, p. 139.

其对非政策基于多维度考量:意识形态层面,旨在输出伊斯兰革命理念;^①经济层面,致力于扩大贸易圈以突破美国制裁;安全与战略层面,则着眼于围堵以色列、抗衡美国,并借道红海西岸向抵抗轴心成员提供援助。东非和红海地区为伊朗提供了抵御国际压力、规避经济制裁和拓展战略纵深的理想环境。

伊朗与红海西岸各国安全互动可追溯至 20 世纪 80 年代。多年来,红海沿岸的苏丹、厄立特里亚、索马里和吉布提一直是伊朗向盟友运输武器的枢纽。^② 2010 年以来,伊朗寻求在红海地区立足的战略意图进一步显现,它试图将海军活动扩展至红海地区。2011 年,伊朗军舰首次穿越红海和苏伊士运河到达地中海,引发以色列强烈反应。^③ 2012 年 10 月,伊朗首次向红海的苏丹港口派遣军舰,并表达了想在苏丹港建立军事基地的意图。^④ 伊朗认为,建立远洋海军基地的重要性不亚于发展核技术。^⑤ 在红海东岸,伊朗通过与胡塞武装合作巩固对红海的影响力。2014 年底,胡塞武装控制荷台达港不久后,时任伊朗海军司令哈比布拉·萨亚里告诉媒体,伊朗将在亚丁湾和印度洋北部保持永久存在。^⑥ 2023 年 4 月,苏丹内战爆发后,伊朗向苏丹军队提供无人机以对抗由阿联酋支持的快速支援部队。2023 年 10 月后,新一轮巴以冲突蔓延至红海地区,伊朗军事领导人再次公开表达在红海和亚丁湾建立永久存在的意图。2024 年 3 月,伊朗最高领袖高级军事顾问叶海耶·萨法维将军将红海和地中海描述为伊朗战略纵深的重要组成部分,并强调伊朗的战略纵深应扩展 5000 公里。^⑦ 2026 年 2 月底,美以伊战事爆发后,伊朗通过胡塞武装始终保持着对红海航道的威慑,成为伊朗的重要筹码之一。因此,从阿拉伯湾到地中海,

① Soli Shahvar, "Iran's Global Reach: The Islamic Republic of Iran's Policy, Involvement, and Activity in Africa," *Digest of Middle East Studies*, Vol. 29, No. 1, 2020, p. 46.

② Jeffrey A. Lefebvre, "Iran Scramble in Sub-Saharan Africa," *Insight Türkiye*, Vol. 21, No. 1, 2018, p. 143.

③ "Israel Anger at Iran Suez Canal Warship Move", BBC, February 16, 2011, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-12488908>.

④ Adnan Hashem, "Iran's Strategy in the Red Sea-Goals and Tactics," *Abaad Studies & Research Center*, May 4, 2024, <https://abaadstudies.org/en/strategies/topic/60109>.

⑤ "Iran Looking to Set Up Bases in Syria, Yemen," *The New Arab*, November, 2016, <https://www.newarab.com/news/iran-looking-set-bases-syria-yemen>.

⑥ "Iran's Presence in the North of Indian Ocean and the Gulf of Aden Will Be Maintained", *FarsNews*, January 20, 2015, <https://www.farsnews.ir/news/13931030000483/>.

⑦ Adnan Hashem, "Iran's Strategy in the Red Sea-Goals and Tactics," *Abaad Studies & Research Center*, May 4, 2024, <https://abaadstudies.org/en/strategies/topic/60109>.

伊朗寻求以红海通道为中心的战略纵深,通过加强与红海国家防务安全联系、武装地区内非国家武装行为体、建立海军基地等方式强化在红海的军事存在。在美伊冲突背景下,南向红海地区对伊朗的战略重要性进一步增加。

数年来,伊朗在红海日益增长的存在加剧了以色列和沙特的不安全感。^① 如2014年后也门不断升级的冲突强化了沙特的信念,即伊朗在红海的活动是包围阿拉伯半岛战略的一部分。2015年底,沙特开始在红海西岸“抗击”伊朗,苏丹等国追随沙特,与伊朗断交。以色列也在不断强化在红海地区的存在,以围堵伊朗在该地区不断增长的影响力。沙特和以色列的反制反过来印证并强化了伊朗“红海是抵抗轴心战略纵深”的想象,推动伊朗进一步深化与胡塞武装的结盟。

(三) 沙特的红海地区想象:“阿拉伯内湖”

红海东西两岸,除厄立特里亚外,均为阿拉伯国家。在部分阿拉伯学者的构想中,红海处于阿拉伯世界核心位置,应被视为一个“阿拉伯内湖”;红海安全是沿岸阿拉伯国家安全,乃至整个阿拉伯世界安全不可分割的一部分。^② 在部分阿拉伯国家领导人的观念中,红海作为“阿拉伯内湖”的概念也在不断强化。^③ 近年来,沙特、阿联酋和卡塔尔在红海地区的存在感和影响力显著增强。作为地区大国且拥有最长红海海岸线的沙特,最有能力和雄心成为红海地区的领导者,其红海战略构想正是根植于视红海为“阿拉伯湖”的传统地缘认知中。

20世纪60年代末,沙特利用石油财富和伊斯兰教开始拓展与苏丹和索马里等红海西岸国家的关系。冷战后,沙特参与西岸事务的主要动力源于对伊朗的回应与防范。2011年后,也门局势变化和整体中东格局的再平衡,显著提升了红海地区对沙特的战略重要性,推动沙特对红海国家事务的强力介入。在红海东岸,沙特将胡塞武装视为一种生存威胁。^④ 2015年,沙特在也门发起军事行动,也门冲突升级。

① Sara Bazoobandi and Hamid Talebian, “The Evolvement of Iran-Israel’s Rivalry in the Red Sea and Eastern Africa,” *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, Vol. 17, No. 4, 2023, p. 348.

② Daniel Kendie, “Egypt and the Hydro-Politics of the Blue Nile River,” *Northeast African Studies*, Vol. 6, No. 2, p. 159.

③ Federico Donelli, *Power Competition in the Red Sea: Testing the Post-Liberal International Order*, London: Bloomsbury Academic, 2025, p. 141.

④ May Darwich, “The Saudi Intervention in Yemen: Struggling for Status,” *Insight Türkiye*, Vol. 20, No. 2, 2018, p. 135.

沙特寻求红海沿岸国家支持,将东岸冲突影响延伸至非洲一侧。2015 年底至 2016 年初,沙特通过直接投资和发展援助,向西岸国家提供了大量经济支持。苏丹、吉布提和索马里随即与伊朗断绝外交关系。^①

随着“2030 愿景”的推出,沙特更是将红海视为西侧战略护城河和经济多元化核心地带,沙特的经济、外交与安全布局在红海沿岸密集展开。“2030 愿景”在这里规划了未来城、旗舰旅游项目、吉达港和延布的法赫德国王工业港的现代化改造、吉赞经济城以及阿卜杜拉国王经济城等一系列经济特区,沙特阿美公司也在提升红海延布港出口端石油管线的输送能力。可见,红海安全已被沙特视为核心利益之一。^② 沙特在红海西岸也有大量投资,尤其在农业领域的投资规模相当可观。

沙特还不断强化在红海地区的安全协调和军事存在。地区安全协调方面,沙特牵头成立的红海理事会,尽管迄今为止远未成为有效的集体安全多边架构,但它显示出沙特试图领导红海地区安全动态的努力。近期,沙特还在积极构建包括埃及、土耳其在内的联盟,以制衡阿联酋在非洲之角日益增长的影响力。沙特还通过与索马里、埃及谈判防务协议,强化在曼德海峡非洲一侧的战略存在。^③ 军事方面,2010 年以来,沙特不断加强以吉达港为基地的海军西部舰队和边境警卫队海上部队实力。由此可见,沙特正通过经济注入、外交博弈与军事强化三重路径,增强在红海及非洲之角的存在,强化与地区国家的安全互动,将红海和非洲之角视为国家安全与经济转型的坚实屏障。

沙特对“阿拉伯内湖”的想象和布局并未使它主导红海安全,反而激发其他行为体的竞争性介入。阿联酋凭借在亚丁、博萨索、柏培拉等地的港口网络与地方代理人,在也门南部和非洲之角与沙特形成结构性竞争;土耳其依托在索马里的深度经营、以色列借由承认索马里兰而强化在红海西岸的存在,都不同程度地稀释着沙特对红海安全秩序的塑造能力。这种螺旋式升级的红海博弈又进一步

① Ahmed H. Al-Maashi, “From Security Governance to Geopolitical Rivalry: Iran-GCC Confrontation in the Red Sea and the Indian Ocean,” *Asian Journal of Middle Eastern and Islamic Studies*, Vol. 11, No. 4, 2017, p. 53.

② Eleonora Ardemagni, “The GCC States’ Security Policies in the Red Sea Geopolitical Border: Factors and Policy Options,” *Luiiss Mediterranean Platform Policy Paper*, June 2025, p. 38.

③ “African Union Summit Clouded by Saudi-UAE Rivalry in Horn of Africa,” *Al-monitor*, February 14, 2026, <https://www.al-monitor.com/originals/2026/02/african-union-summit-clouded-saudi-uae-rivalry-horn-africa>.

强化了沙特对“红海是阿拉伯内湖、理应由沙特主导”的战略认知。在沙特看来,其他地区大国的强力介入印证了红海安全主导权的稀缺性与紧迫性。这种被强化的认知又会驱动沙特加大投入,如沙特通过“红海浪潮”系列演习不断强化在红海的军事存在。^① 2026年7月底,沙特宣布牵头组建一个由14个国家组成的多国海上防务联盟,总部就设在沙特。这固然是因为胡塞武装的封锁严重影响沙特的石油贸易和国家安全,也是沙特试图再次主导红海安全秩序的证明。由此,沙特的想象、投射与他者的反制之间形成了一个自我强化的循环:想象驱动投射,投射引发竞争,竞争又反过来加固想象并催生新一轮投射。

(四) 以色列的红海想象:生存通道与安全边界

以色列对红海的战略想象由其生存安全需求驱动。以色列将红海定义为“生存通道”与“安全边界”:其一,将控制红海两端(埃拉特港与曼德海峡)视为关乎国家生存的战略必需,以此保障能源运输与贸易通道安全。因为红海不仅是通往印度洋与东亚的最短航线,更是能源进口与军事补给的重要通道,以色列约20%的贸易依赖红海航线。^② 其二,更深层的“大以色列”地缘构想,即将非洲之角纳入其“外围安全圈”,构建从本土延伸至约旦河西岸、戈兰高地、红海直至非洲之角的多层次防御体系。红海地区国家是以色列“外围战略”的重要目标,以色列将包括红海西岸国家在内的非洲国家视为潜在的外交和军事支持来源。多年来,以色列一直希望通过获取红海沿岸战略支点,加强对红海的控制,扩展以色列战略纵深,瓦解任何阿拉伯国家在红海地区进行军事协作的努力,从而削弱红海是阿拉伯内湖的观念。

红海的战略重要性在以色列建国后不久就显现出来。1949年3月,以色列军队占领了如今被称为埃拉特的乌姆拉什拉什村,随后埃拉特成为了以色列在亚喀巴湾的战略前哨、通往红海的门户。1979年,以色列和埃及关系正常化导致红海地区力量平衡发生重大转变,以色列开始享有更高程度的航行自由。经历

^① Wojciech Grabowski, “Application of the Regional Security Complex Theory for Security Analysis in the Persian Gulf,” *Athenaeum Poliske Studia Politologiczne*, Vol. 68, No. 4, 2020, p. 23.

^② Maha El Dahan, “Yemen’s Houthis Enter Mideast Fray, Hardening Spillover Fears,” Reuters, November 1, 2023, <https://www.reuters.com/article/israel-palestinians-houthis-idUSKBN31V1GR>.

了四次阿以战争后,以色列基本掌握了红海北部的入口。长期以来,以色列在红海地区围堵伊朗。2009 年至 2011 年间,以色列对苏丹境内的武器运输发动了数次空袭。2012 年,以色列轰炸了苏丹的亚尔穆克工厂,该工厂据信是伊朗的武器生产中心以及运往地中海方向货物的关键供应点。2015 年也门内战爆发后,以色列在红海地区加大应对伊朗及胡塞武装的力度。从 2015 年到 2023 年 10 月 7 日期间,以色列与埃塞俄比亚、厄立特里亚等红海国家的互动显著增强。^① 2020 年,以色列和阿联酋签署《亚伯拉罕协议》,建立外交关系,两国在红海地区的合作有所加强,还计划在索科特拉岛建立一个联合情报基地。^② 两国还通过与美国舰队进行联合演习加强海上安全合作。同年,苏丹宣布承认以色列,也增强了以色列在红海地区的影响力。到 2023 年 10 月阿克萨洪水行动爆发时,以色列在红海地区的地位已达到其建国以来前所未有的安全水平。

2023 年 10 月起,胡塞武装对红海航运的持续袭击促使以色列更加重视非洲之角的战略地位。以色列于 2025 年 12 月正式承认索马里兰为独立主权国家,成为全球首个作出该决定的国家。这一突破性举动核心目标被广泛解读为以政治承认换取柏培拉港的军事与情报使用权,从而在胡塞武装的后方建立近距离威慑点。2026 年 2 月,以色列总统赫尔佐格访问埃塞俄比亚,深化两国在创新、贸易领域的战略关系。^③ 通过承认索马里兰、强化与埃塞俄比亚关系,以色列将战略触角实质性伸向非洲之角,在曼德海峡东岸获得关键支点,从而在战略上完成对红海航道的控制闭环——北起本土埃拉特港,南抵非洲之角,实现对这一生死攸关的国际水道的两端钳制。

以色列在非洲之角的一系列动作也激发了其他行为体的反应,直接促使土耳其深化与索马里中央政府的合作,伊朗也强化了胡塞武装的武力威慑。这一

① Federico Donelli, *Power Competition in the Red Sea: Testing the Post-Liberal International Order*, London: Bloomsbury Academic, 2025, p. 186.

② “Israel and UAE Preparing Nightmare for Iran, Houthis Right on Their Doorstep,” *The Jerusalem Post*, July 29, 2024, <https://www.jpost.com/israel-news/article-812330>.

③ Lazar Berman, “Visiting Ethiopia, Herzog Touts Israel’s ‘Strong’ Relationships Across Africa,” *The Times of Israel*, February 2026, <https://www.timesofisrael.com/visiting-ethiopia-herzog-touts-israels-strong-relationships-across-africa/>.

对抗态势进一步强化以色列对“红海两端关乎国家生存”的安全想象,促使其夯实对红海航道的闭环控制。

(五) 土耳其的红海地区想象:新奥斯曼主义的地缘战略实践

土耳其的红海政策深刻根植于奥斯曼帝国的历史遗产与新奥斯曼主义的战略想象,通过在该区域内构建临时性区域安全体系,^①试图在红海这一中间地带建立第二道安全防线。根据土耳其政治精英新的心理地图和新的地理想象,土耳其将自身定位为亚非欧国家。^② 土耳其精英认为,红海地区是通往整个非洲大陆以及印度洋地缘政治的门户。^③

土耳其将 2005 年定为“非洲年”,标志着土耳其向非洲大陆开放的新起点。^④ 土耳其的非洲战略在红海地区尤为成功,与埃塞俄比亚、吉布提和苏丹等国建立了牢固的关系。土耳其的地区介入也逐渐从纯粹的经济和人道主义援助转向政治承诺。2016 年国内政变后的政治转型重塑了土耳其处理地区及全球事务的方式,更加注重与全球南方的安全互动。^⑤

土耳其与索马里的关系成为其红海政策的基石与显著标志。^⑥ 两国多维度的战略伙伴关系自 21 世纪初以来持续深化。土耳其在索马里的存在已从最初的人道主义援助扩展至制度化的深度合作:2011 年,埃尔多安对索马里进行了历史性访问。此后,两国关系不断巩固,土耳其在摩加迪沙建立了全球最大的大使馆。土耳其累计为索马里提供超过 10 亿美元的人道主义援助,并在教育、文化

① Can Demir and Güngör Şahin, “Türkiye’s Foothold in the Basin Extending from the Eastern Mediterranean to the Arabian Sea: Scratching an Ad-Hoc Regional Security Complex,” *Güvenlik Bilimleri Dergisi*, Vol. 13, No. 2, 2024, p. 215.

② Khadija Mamouni, “Türkiye: An Emerging Middle Power in Africa,” Policy Center, September 30, 2025, <https://www.policycenter.ma/publications/turkiye-emerging-middle-power-africa>.

③ Jan Bachmann et al., “Geocultural Power in the Red Sea Region,” *Foreign Policy Analysis*, Vol. 21, No. 2, 2025, p. 5.

④ 张春:《土耳其对非洲战略与政策评析》,《西亚非洲》2011 年第 9 期,第 60 页。

⑤ Federico Donelli, “Explaining the Role of Intervening Variables in Türkiye’s Foreign Policy Behaviour,” *Interdisciplinary Political Studies*, Vol. 6, No. 2, 2020, p. 248.

⑥ Mehmet Ozkan, “Africa’s Place in Türkiye’s Foreign Policy: From Doubts to Normalization,” *Africa e Orienti*, Vol. 20, 2018, p. 48.

和社会服务领域与索马里深化合作。^① 更具战略意义的是,土耳其与索马里于 2024 年签署碳氢化合物勘探与生产协议,并于 2026 年初派遣首艘深海钻井船赴索马里海域进行油气勘探。土耳其还在索马里摩加迪沙北部规划建设航天发射场,以支持土耳其国家航天计划与国产导弹测试。^② 在经济层面,土耳其长期运营摩加迪沙港与机场,^③并通过贸易、能源、基础设施等领域的大规模投资,在索马里等非洲国家构建起持久的影响力。在安全与军事层面,土耳其通过建立海外最大的军事基地——土耳其索马里营地,持续为索马里国防军提供系统性训练,迄今已培训超过 1.5 万名士兵,有效增强了索马里打击青年党恐怖组织的能力。^④ 2026 年初,土耳其向摩加迪沙部署了 F-16 战斗机和 T129 阿塔克攻击直升机,保护其在索马里日益增长的能源与航天投资,并在以色列承认索马里兰的背景下明确捍卫索马里的领土完整。^⑤ 土耳其与埃塞俄比亚也保持着良好关系,土耳其积极扮演地区调停者角色,通过促成埃塞俄比亚与索马里在 2024 年 12 月签署《安卡拉宣言》,成功化解两国之间长达一年的紧张局势,显著提升了其在非洲之角的外交影响力。^⑥

土耳其在索马里的深度经营与以色列—索马里兰走近形成直接对冲。地区竞争升级进一步强化了土耳其“红海是通往非洲与印度洋门户”的新奥斯曼想象,推动其与索马里深度绑定,进一步深化与其他红海国家关系。

(六) 中东强国互动:竞合关系对极性与敌友结构的塑造

地缘政治想象的不同决定了各国塑造红海安全复合体目标和路径的差异。伊朗主要通过与非国家武装行为体结盟影响红海航道,沙特通过预防性地缘布

① “Turkey Set to Deepen Ties with Africa,” The Independent, March 17, 2026, <https://www.independent.co.uk/turkey-set-to-deepen-ties-with-africa/>.

② Ezgi Akin, “Turkey Touts Somalia Spaceport as Horn of Africa Rivalry Heats Up,” Al-Monitor, February 25, 2026, <https://www.al-monitor.com/originals/2026/02/turkey-touts-somalia-spaceport-horn-africa-rivalry-heats>.

③ “Turkey Set to Deepen Ties with Africa,” The Independent, March 17, 2026, <https://www.independent.co.uk/turkey-set-to-deepen-ties-with-africa/>.

④ Dilara Aslan, “Türkiye, Somalia Ties Gained Strategic Dimension: Minister,” Daily Sabah, April 16, 2025, <https://www.dailysabah.com/business/automotive/renault-reportedly-works-on-developing-ground-based-military-drone>.

⑤ Ragip Soylu, “Turkey Deploys F-16 Jets to Somalia as It Strengthens Economic Ties,” Middle East Eye, January 29, 2026, <https://www.middleeasteye.net/news/turkey-deploys-f-16-jets-somalia>.

⑥ 经凯:《土耳其:“东西并重”谋求平衡外交》,《光明日报》2024 年 12 月 30 日,第 12 版。

局保护红海这一经济支柱,土耳其则倾向于借助远程力量投射谋求战略杠杆,以色列的生存安全需求则进一步加剧了这一竞争格局的复杂性。多元竞争性投射实践,不仅将红海两岸的陆地动荡转化为海上的安全互动压力,更通过持续的极性博弈与敌友关系建构,促使红海地区逐渐凝结为一个具备独立内核特征的安全复合体。中东强国的地缘政治想象并非孤立运行,它们在红海空间相互交汇、竞争和协调,这种互动塑造了红海地区安全复合体的权力配置和敌友格局。

其一,沙特与伊朗的竞争构成复合体冲突形态的主轴。2015年,沙伊双方在红海两岸对峙加剧。2023年沙伊复交在一定程度上缓和了多年的对抗。当前,红海地区最突出的冲突是美伊战争大背景下胡塞武装与沙特的冲突。这实际上是沙特的“阿拉伯内湖”想象与伊朗的“南向战略纵深”在红海的最新一次碰撞。伊朗想通过胡塞武装体现对红海的控制,而这一威慑最主要的受害者就是沙特。因此,两国在红海地区的对抗是结构性的,伊朗不会放弃借胡塞武装威慑曼德海峡,沙特也会持续推进在红海两岸的布局。沙伊关系的张弛深刻影响红海地区安全复合体敌友对抗烈度。

其二,沙特与阿联酋的竞合体现了复合体多中心的特征。两国对红海主导权的想象存在分歧。沙特追求整体主导地位,阿联酋则以港口网络和地方代理人为抓手追求在红海的枢纽地位。二者在也门、苏丹、索马里兰的彼此制衡表明红海极性的多样化。即使在阿拉伯国家内部,也存在强竞争。

其三,以色列与土耳其的摩擦增添了新的断层。以色列的“生存通道”想象驱动它承认索马里兰、构建红海安全轴心。土耳其的“新奥斯曼”想象则驱动其深耕索马里、捍卫索马里主权和领土完整。两国的地缘政治想象在非洲之角正面冲突,正为红海地区安全复合体增添一条新的断层线,并使极性结构进一步复杂化。

上述竞合关系相互叠加,生成了复合体多中心的极性结构和冲突主导、竞合并存的敌友关系模式。这是多个中东强国地缘政治想象在红海相互碰撞后涌现的结构性结果。因此,红海安全复合体的形成,本质上是中东区域大国将红海与非洲之角纳入其战略视野和实践的产物。

五、结 论

红海已从贸易走廊演变为地缘政治熔炉。红海地区的陆地与海上冲突紧密交织,形成一个相互关联的安全体系,其集体安全动态往往超越各成员国自身安全认知的总和,不安全与不稳定因素在这一体系中相互强化。对红海安全的审视需要超越单纯的航道视角和孤立的国家视角,将红海地区视为一个统一的区域,以地区安全复合体的整体视角来考量。这一视角挑战了根深蒂固的海陆二元对立的安全理念,揭示出地区安全的复合性和复杂性。确保航行安全和保护全球贸易路线,必须直面红海沿岸治理失灵与国家脆弱问题。这一视角也透视出非洲与中东地区间安全动态相互关联的事实。这意味着对地区安全问题的治理要打破非洲与阿拉伯事务之间的隔阂,鼓励海合会、阿盟、伊加特等地区组织之间建立对话平台,以综合性的跨领域方法应对非国家行为体、基础设施脆弱性及地缘政治竞争对红海秩序的冲击。国际社会必须找到重建红海—亚丁湾走廊韧性合作安全架构的路径,构建一个既能应对地缘政治威胁、又能处理跨国犯罪活动的复合型架构,从而超越当前由冲突管理逻辑主导的危机驱动型治理困境。

本文的分析表明,红海地区安全复合体的形成,是中东强国主动建构的结果。其核心机制可概括为地缘政治想象驱动能力投射、投射引发竞合、竞合涌现为紧密的安全相互依赖。地缘政治想象界定了利益边界与威胁来源,能力投射则将想象转化为改变地区安全格局的现实力量。这一框架揭示出红海地区安全困境的根源,既在于行为体间的利益分歧本身,也在于各方想象之间的不可通约性及其所驱动的持续投射竞合。中东强国的地缘政治想象及其投射不会自动消退,红海地区安全复合体的冲突形态也将长期存在。

【责任编辑:卫蔚】