

多极相持格局和中美欧关系： 建设性互动的机遇与挑战

杨洁勉 张 翀

[内容摘要] 当前世界百年未有之大变局加速演进,国际格局进入“多极相持”阶段,特征为“一超护超、多强求强”,美国战略转向、欧洲战略自主诉求与中国持续崛起成为推动国际格局变革的重要动因。作为全球主要战略力量,中美欧三边关系呈现“1:2”基本态势的同时,正加速趋向平衡。然而,三方建设性互动虽面临全球格局演进、战略调整协同、全球需求升级带来的多重机遇,但仍存在客观条件限制、深层战略冲突、实际推进困难等多重挑战,整体呈现挑战大于机遇的基本特征。因此,中美欧仍需要顺应世界多极化与“全球南方”崛起的时代趋势,厘清三边关系调整的内在逻辑与现实路径,通过坚持不懈的努力,与其他大国共同构建和平共处、总体稳定、均衡发展的大国关系格局,推动全球治理体系向更加公正合理的方向发展。

[关键词] 多极相持格局 中美欧关系 建设性互动 战略自主 全球治理

[作者简介] 杨洁勉,上海国际问题研究院学术咨询委员会主任;张翀,上海外国语大学国际关系与公共事务学院博士研究生、上海国际问题研究院助理研究员

[中图分类号]D822 **[文献标识码]**A **[文章编号]**2095-5715(2026)02-0003-21

当前,世界百年未有之大变局加速演进,国际格局进入战略相持阶段,国际失序现象频仍发生,国际形势变乱交织,机遇和挑战并存。中国、美国、欧洲作为国际社会的重要行为体,在三边关系发生重大变化的背景下,需主动迎接时代挑战,超越零和思维,调适相互关系,与其他大国共同努力“构建和平共处、总体稳

定、均衡发展的大国关系格局”。^①此外,三方还需与“全球南方”及国际社会所有行为体协同发力,共同维护世界和平、稳定与发展。

一、多极相持格局下的中美欧关系变化

冷战结束以来,国际格局大体以2017年为界划分为两个时期:1991—2016年间,即冷战落幕和“美苏两极”终结至奥巴马政府任期结束,全球实现了从“单超独霸”向“一超多强”的转型;2017年至今仍在延续的时期,可称为多极相持格局,其核心特征为“一超护超、多强求强”。2017年特朗普以“美国优先”为纲领首次当选美国总统后,世界历经近10年全球政治、经济、安全格局的持续调整,至特朗普再次执政后,形成了当前“内部变革深化、外部格局重塑”的基本态势。这一变革的核心驱动力源于美国的战略转向、欧洲的战略自主诉求与中国的实力持续崛起。

(一)三方内部形势的发展和变化

2017年以来,中国坚持稳中求进工作总基调,迎难而上,开拓进取,取得了改革开放和社会主义现代化建设的历史性成就。^②而美国与欧洲内部发生深刻变革,呈现出内部共识破裂、发展诉求升级、综合能力调整的特征,深刻影响着三边关系的发展走向。

美国呈现出从“全球扩张、两党共识”转向“单边收缩、政治极化”的转变。2017年以来,美国的内部演变表现出“战略转向、制度内耗”的双重特征。一是战略定位的根本转向,从“全球公共产品提供者”转向“利益优先的单边主义者”。特朗普政府两次执政均以“美国优先”为核心纲领,先后退出《巴黎气候变化协定》《伊核协议》《中导条约》以及联合国教科文组织和联合国人权理事会等60多个多边协议与国际组织,滥用关税制裁、抛弃多边合作承诺,彻底打破美国长期

^① 习近平:《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗》,人民出版社2022年版,第61页。

^② 习近平:《决胜全面建成小康社会 夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利——在中国共产党第十九次全国代表大会上的报告》,《人民日报》2017年10月28日,第1版。

奉行的全球化理念与同盟责任。2025 年底发布的《美国国家安全战略》报告更是出现明显转向,不仅将欧洲视为“经济衰落的盟友”、宣称欧洲面临“文明消亡”的挑战、主张美国“帮助欧洲纠正当前的发展轨迹”,还强调美国过往对华政策“严重误判”,彻底颠覆了以前的美欧同盟定位与中美接触框架。二是国内政治极化态势持续加剧。原本的权力制衡机制被异化为不健康的否决政治,共和党与民主党通过各种手段相互阻挠对方施政,导致政府治理效能低下、立法进程陷入停滞,制度性内耗问题突出。尽管当前两党在对华政策上存在一定程度的共识,但在对欧政策、全球战略等核心议题上的分歧日益加剧,导致美国的对外政策呈现出强烈的摇摆性。^①此外,美国国内的社会分裂、贫富差距扩大、产业空心化等问题进一步制约了其全球战略的实施效能,^②使美国成为三边关系中最具不确定性的变量。

欧洲则体现出从“安全依附、相对统一”到“战略自主、分歧加剧”的转变。2017 年以来,欧洲的内部变化呈现“自主诉求上升、内部分化加剧”的双重特征。一方面,特朗普政府奉行的“美国优先”政策,使欧洲深刻认识到跨大西洋同盟的脆弱性,格陵兰岛争端、美国对欧洲钢铁与汽车产业加征关税、北约“保护费”分摊争议等一系列事件,彻底打破了欧洲对美国的“安全依赖”幻想,推动欧洲将“战略自主”上升为核心战略目标。2022 年,欧盟通过《安全与防务战略指南针》,旨在提升欧盟在安全与防务领域的共同战略视野与行动能力,积极推动欧盟的“战略自主”落地见效。^③正如欧盟安全研究所学者丹尼尔·菲奥特指出的,欧洲的战略自主并非“反美”,而是“去依附”,其核心目标是通过在关键领域“提升行动自由”和“减少不利依赖”,在美中之间成为独立的第三方力量,确立自身在全球格局中的独立地位。^④另一方面,欧洲的内部分化也在持续加剧,波兰等

① 韦宗友:《美国政治极化与亚太战略风险》,《人民论坛·学术前沿》2024 年第 20 期,第 94~101 页。

② Gordon M. Friedrichs and Jordan Tama, “Polarization and US Foreign Policy: Key Debates and New Findings,” *International Politics*, Vol. 59, No. 5, 2022, p. 767.

③ European External Action Service, “A Strategic Compass for Security and Defence,” March, 2022, https://www.eeas.europa.eu/sites/default/files/documents/strategic_compass_en3_web.pdf.

④ Daniel Fiott, “Strategic Autonomy: Towards ‘European Sovereignty’ in Defence?” *EUISS Brief*, No. 12, November, 2018, https://www.iss.europa.eu/sites/default/files/EUISSFiles/Brief%2012__Strategic%20Autonomy.pdf, p. 1, p. 6.

中东欧国家基于地缘逻辑,依然在安全上高度倾向于依附美国,在对华政策上与美国保持高度一致,主张对中国采取强硬态度;德国、法国等西欧国家则更注重与中国的经济合作,主张保持务实对话,反对在美中之间盲目选边站队,为中欧经贸与科技合作预留政策空间与操作余地。再加上2020年英国脱欧事件的后效溢出,欧盟的一体化动能被严重削弱,内部决策效率下降,^①导致欧洲在面对美中博弈时,难以就统一的政策立场达成共识,战略自主的实践效果大打折扣。此外,欧洲内部的能源危机、难民危机、经济复苏乏力等问题,进一步加剧了成员国间的利益分歧,使欧洲的内部治理面临多重困境。

中国则实现了从“全球融入、规模扩大”到“治理提升、角色转型”。2017年以来,中国的内部变革呈现“治理提升、角色转型”的核心特征,成为三边关系中最具稳定性的内生变量:一是内部治理能力全面提升,发展模式从“规模扩张”转向“高质量发展”,重点从经济增长转向统筹发展与安全,治理体系与治理能力现代化水平显著提升,逐步形成了适应自身国情与全球发展趋势的治理模式;二是综合国力实现跨越式发展,已成为全球第二大经济体、第一大货物贸易国、^②第一大外汇储备国,在电动汽车、清洁能源、人工智能、5G等高科技领域,实现了从“跟跑追赶”到“并跑引领”的历史性突破,具备了与美欧开展对等博弈的“还手之力”;三是全球角色实现根本性转型,从“全球秩序的融入者”正式转向“全球秩序的塑造者”,不再被动适应美欧主导的全球规则,而是主动提出全球发展倡议、全球安全倡议、全球文明倡议、全球治理倡议,推动“一带一路”倡议深化实施,主张改革全球治理体系,推动全球秩序向更加公正合理的方向发展。

(二)世界外部格局的新形势

2017年以来,全球格局发生系统性重塑,本质上是新兴力量崛起与传统力量

^① Vittorio Orlando and Maximilian Conrad, “Brexit as a Driver of European Disintegration: Institutional Reform and Differentiated Integration,” *Canadian Journal of European and Russian Studies*, Vol. 18, No. 1, 2025, pp. 26 ~ 49.

^② World Trade Organization, “Global Trade Outlook and Statistics,” April, 2025, https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/trade_outlook25_e.pdf.

博弈的结果。^①一方面,世界百年变局加速演进,国际力量对比深刻调整,新一轮科技革命和产业变革加速突破。同时,世界变乱交织、动荡加剧,地缘冲突易发多发;单边主义、保护主义抬头,霸权主义和强权政治威胁上升,国际经济贸易秩序面临严峻挑战,世界经济增长动能不足;大国博弈更加复杂激烈。^②在这一新形势下,世界格局呈现出以下特点:

一是从“单极主导”到“多极相持”,中美欧成为核心力量。在新形势下,全球权力格局从“单极主导”基本转向“多极相持”。特朗普将世界定为“G2时代”,即美国和中国主导的二元格局;有学者将当前的全球格局定义为“G3时代”,即美国、中国和欧洲鼎足而立。^③从实力维度来看,中美欧三方的国内生产总值总和占全球的60%以上、^④贸易额占全球的45%左右,^⑤在全球治理、科技竞争、气候变化、能源安全等关键领域,具有不可替代的影响力。就中美欧关系而言,三方的相互制衡和相互博弈也愈发突出。中国的崛起打破了美欧长期主导全球秩序的格局,成为多极化进程中最具活力的新兴力量;欧洲的战略自主诉求则削弱了美国的霸权基础;美国尽管仍保有较强的硬实力与软实力,但因单边主义政策导致其全球影响力持续下降,已无法单独主导全球秩序。

二是全球经济格局中“碎片化”特征凸显,区域化合作与产业链重构加速。2017年以来,全球经济受美国单边主义、贸易保护主义的冲击,呈现出显著的碎片化特征,区域化合作与产业链重构成为全球经济发展的主流趋势。特朗普政

① United Nations Security Council, “S/PV.9220: Maintenance of International Peace and Security,” December 14, 2022, <https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/SPV9220.pdf>, pp. 1 ~ 2.

② 《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议》,《人民日报》2025年10月29日,第1版。

③ Christopher S. Chivvis, ed., “U. S. -China Relations for the 2030s: Toward a Realistic Scenario for Coexistence,” October 17, 2024, <https://assets.carnegieendowment.org/static/files/Chivvis-US%20China%202030-final%201.pdf>, pp. 62 ~ 63.

④ International Monetary Fund, “Gross Domestic Product, Current Prices,” <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WEO/EU/CHN/USA/WEOWORLD?year=2025>.

⑤ 据统计,2024年中国、美国、欧盟三大经济体的货物贸易、服务贸易及数字贸易进出口总额合计约为28.3万亿美元;同期,全球货物、服务及数字贸易进出口总额约为63.03万亿美元。参见WTO, “Global Trade Outlook and Statistics,” October, 2025, https://www.wto.org/english/news_e/news25_e/stat_07oct25_e.pdf; WTO, “Digitally Delivered Services Trade Dataset,” https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/gstdh_digital_services_e.htm。

府上台后,对中国加征高额关税,同时推动产业链近岸化、友岸化,试图构建排斥中国的区域贸易集团,打破了全球产业链的稳定布局;与此同时,美欧之间的贸易摩擦也不断升级,美国对欧洲的钢铁、汽车等优势产业加征关税,试图以此为筹码胁迫欧盟修改《数字服务法》等数字监管法规,维护美国科技巨头在欧洲市场的优势地位。欧洲则采取针对性反制措施,跨大西洋贸易体系受到严重冲击,美欧经济同盟的基础被削弱。^① 在此背景下,全球产业链呈现出区域化集聚的特征,亚太、欧盟、北美三大区域的内部贸易比重持续上升,全球贸易体系被分割为多个相互独立的区域贸易圈,全球经济的碎片化趋势日益明显。此外,全球经济复苏乏力、通胀高企、债务危机加剧等问题相互叠加,进一步强化了经济碎片化趋势,使得中美欧三方在经济领域的竞合关系更加复杂。^②

三是安全格局面临多元威胁叠加的严重挑战。2017年以来,传统安全与非传统安全威胁更加严重和复杂,安全挑战的全球性、综合性、联动性显著增强。传统安全方面,乌克兰危机延宕至今,美欧与俄罗斯的军事对峙仍在继续,北约东翼军事部署有增无减;军备回潮与军控退潮并行,威慑与反威慑循环,安全风险进一步增大。2026年1月,美国国防部发布《人工智能加速战略》,提出通过技术研发、人才储备、盟友协同等路径,确立其在军事人工智能领域的绝对技术优势,继续巩固自身在军事领域的霸权地位,这一战略的出台进一步加剧了全球军备竞赛风险,推动大国军事对抗向智能化领域延伸。美国持续推进“印太战略”,以“交易型”策略拉拢盟伴构建针对中国的军事同盟体系,加剧了区域安全对抗,使亚太地区安全局势中的紧张因素持续上升。^③ 在非传统安全方面,气候变化、公共卫生危机、人工智能武器化、网络安全、能源安全、粮食安全等问题,超越了国家边界的限制,具有全球性、突发性的特点,安全问题的跨界跨域融合趋势不

① The White House, “Fact Sheet: President Donald J. Trump Restores Section 232 Tariffs,” February 11, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/02/fact-sheet-president-donald-j-trump-restores-section-232-tariffs/>; European Commission, “EU Countermeasures on US Steel and Aluminium Tariffs Explained,” March 12, 2025, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/qanda_25_750/QANDA_25_750_EN.pdf.

② Michael Blanga-Gubbay and Stela Rubínová, “Is the Global Economy Fragmenting?” October 11, 2024, https://www.wto.org/english/res_e/reser_e/ersd202310_e.pdf.

③ 刘阿明:《特朗普2.0“印太战略”的新动向》,《当代世界》2025年第7期,第58~65页。

断放大,其解决路径远超单一国家或同盟力量的能力范畴。^①例如,受公共卫生危机与地缘政治动荡的复合影响,全球粮食供应链展现出极高的脆弱性,全球食品价格涨幅自2020年起持续高位运行,低收入国家粮食价格通胀率一度触及30%的峰值,^②粮食安全危机充分凸显了非传统安全的全球性与协同应对的必要性。

二、挑战大于机遇的中美欧建设性互动

当前中美欧三边建设性互动,特指三方基于相互尊重、和平共处、合作共赢原则开展的务实合作。这是多极相持格局下大国关系演进的必然趋势,更是回应国际社会对大国担当迫切期待的关键路径。但是,当前三边建设性互动呈现出挑战大于机遇的基本态势,要实现良性互动仍需三方长期不懈努力。

(一) 三边建设性互动的作用和影响

争取中美欧三边建设性互动,是顺应全球格局变革、传承历史合作积淀、回应时代发展需求的共同选择。中美欧三边互动始终是影响全球格局的关键变量,而当前的建设性互动,实现了对历史互动模式的根本性超越,呈现出“承前启后、破局转型”的核心价值。进入多极相持格局后,中美欧三边力量对比趋向均衡,美国单边收缩、欧洲寻求战略自主、中国稳步崛起,将会为多极格局的最终形成奠定重要基础。美国前国务卿基辛格在《世界秩序》一书中明确指出:大国之间的建设性互动,是避免冲突、维护全球秩序稳定的唯一路径,中美欧三边作为全球核心力量,其互动模式的转型,将决定未来几十年全球格局的走向。^③这一论述揭示了三边建设性互动的历史价值,也印证了三方协同转型的历史必然性。而且,当前中美欧三边建设性互动是应对全球性挑战、破解全球治理赤字的必然

① 傅小强、韩立群:《非传统安全对国家安全的影响趋势研究》,《国家安全研究》2022年第2期,第88~103页。

② FAO, IFAD, UNICEF, WFP and WHO, “The State of Food Security and Nutrition in the World 2025-Addressing High Food Price Inflation for Food Security and Nutrition,” 2025, <https://openknowledge.fao.org/handle/20.500.14283/cd6008en>.

③ [美]亨利·基辛格著,胡利平、林华、曹爱菊译:《世界秩序》,中信出版集团2015年版,第562~568页。

要求,更是践行人类命运共同体理念、推动多极化进程的重要支撑,其时代价值集中体现为中美欧三方协同承担大国责任、共同回应全球诉求。在2023年《联合国气候变化框架公约》第二十八次缔约方大会前后,中美联合发布《关于加强合作应对气候危机的阳光之乡声明》,欧盟则积极推动大会谈判进程、协调各方立场,三方协同发力推动这场被称为“近年来最困难”的缔约方会议取得成功,为全球气候治理注入核心动力,凸显了三边建设性互动在破解全球性挑战中的关键作用。此外,从全球及地区影响来看,中美欧三边建设性互动的辐射效应贯穿全球,同时对亚欧、亚太、欧美等重要地区产生深远影响,如果这种影响始终基于三方协同发力,便能既维护全球秩序的稳定,也推动地区的和平发展与繁荣。

(二) 三边建设性互动的合作机遇

在多极相持格局下,中美欧三边建设性互动虽然面临诸多挑战,但也迎来了前所未有的发展机遇,三方在全球治理、经贸合作、安全合作等领域存在广泛的共同利益,形成了明确的互动重点与合作方向。中美欧三边建设性互动的机遇,既包括全球格局演进带来的外部机遇,也包括三方战略调整带来的内部机遇,还包括全球需求升级带来的发展机遇。这些机遇相互叠加,为中美欧三方深化建设性互动提供了重要支撑。

第一个机遇是多极相持格局演进带来的外部机遇。多极相持格局的形成,打破了此前欧美主导的全球格局,中美欧三边力量对比趋向均衡,三方均需要通过建设性互动凝聚共识、整合资源,应对全球格局转型带来的挑战,这为三边建设性互动提供了广阔的发展空间。有学者认为,多极相持格局的演进,推动中美欧三方逐步放弃对抗性思维,转向建设性互动,三方在财政、货币、发展与贸易政策等领域协同治理的需求日益凸显,^①为三边建设性互动提供了重要抓手。赞比亚与加纳的债务重组实践,充分说明全球经济复苏的实际挑战对中美欧产生的功能性拉力。在传统的债务处理中,美欧支持的“巴黎俱乐部”占据主导地位,但随着中国在国际发展融资及主权借贷市场中的地位持续上升,并成为许多发展

^① Richard Samans, “Rebalancing the World Economy: Right Idea but Wrong Approach,” April 11, 2025, <https://www.brookings.edu/articles/rebalancing-the-world-economy-right-idea-but-wrong-approach/>.

中国家的最大双边官方债权国,美欧通过国际货币基金组织、世界银行等国际金融机构垄断话语权的状况已不再适应现实需求。面对债务危机负面外溢效应对全球金融稳定构成的冲击,中国作为在“二十国集团债务处理共同框架”下的共同主席国与法国共同主持赞比亚债权人委员会,美国则通过国际金融机构予以配合和支持。三方通过全球主权债务圆桌会议平台密切协调,推动赞比亚债务重组顺利落地。在赞比亚成功经验的带动下,加纳债务重组进程明显提速。^① 这种将碎片化的治理资源整合成“中法(欧)联合、美方支持”的责任共担模式,充分验证了在宏观经济稳定诉求下,三方具备超越博弈、协同治理的潜力。正如国际货币基金组织第一副总裁戈皮纳特所言,世界正面临“如何在更碎片化的世界中保护经济合作”等现实挑战,^②这一客观现实推动中美欧三方打破分歧,聚焦共同利益,深化建设性互动。

第二个机遇是三方战略调整带来的内部机遇。近年来,中美欧三方均对自身的对外战略进行了调整,且调整方向具有一定的协同性,为三边建设性互动的开展创造了有利条件:中国坚持独立自主的和平外交政策,积极推动大国关系良性发展,以元首外交为战略引领,主动寻求与美、欧开展建设性互动。在中美双边层面,习近平主席强调两国应确立伙伴和朋友关系定位,共同展现大国担当,携手推进有利于两国及世界的务实合作与建设性举措。^③ 在中欧关系层面,2026年开年元首外交中,习近平主席在会见爱尔兰、芬兰、德国等欧洲国家领导人时,重申中欧应坚持战略伙伴关系定位、秉持合作共赢理念,推动中欧务实合作深化。欧洲加速推进战略自主进程,逐步摆脱对美国的过度依赖,推动三边关系向多元平衡方向转型。美国虽然仍奉行“美国优先”政策,但也逐步意识到单边主

① World Bank, “Global Sovereign Debt Roundtable 5th Cochairs Progress Report,” October 15, 2025, <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099322210152578416/pdf/IDU-4b5367f0-45b8-42f1-872b-bb63a51f5655.pdf>.

② Gita Gopinath, “Cold War II? Preserving Economic Cooperation Amid Geoeconomic Fragmentation,” December 11, 2023, <https://www.imf.org/en/news/articles/2023/12/11/sp121123-cold-war-ii-preserving-economic-cooperation-amid-geoeconomic-fragmentation>.

③ 《习近平同美国总统特朗普在釜山举行会晤》, 2025年10月30日, https://www.fmprc.gov.cn/web/zyxw/202510/t20251030_11743847.shtml。

义难以持续,开始以“灵活现实主义”为导向,^①寻求与中、欧开展务实合作,为三边建设性互动提供了一定的空间。

第三个机遇是全球需求升级带来的发展机遇。当前,全球经济复苏、全球治理完善、全球安全稳定的需求日益凸显,这些需求均需要中美欧三方协同发力、共同应对,为三边建设性互动的深化发展提供了重要支撑。人工智能这一新兴领域的治理实践,清晰展现了需求侧压力如何推动中美欧互动从“竞争导向”转向“风险共担”。尽管三方围绕新兴技术领域的竞争高度敏感,但由于人工智能风险具有跨国溢出效应,任何一方的治理失灵都可能导致全球性伦理挑战和安全动荡。这种治理赤字所隐藏的风险,推动中美欧2023年11月共同签署《布莱切利宣言》,首次在顶层设计上将前沿安全确立为全球公共产品。2024年3月,三方在联合国大会框架下就“安全、可靠和值得信赖的人工智能系统”决议达成高度共识。这种由全球需求升级驱动的治理范式,证明了在多极相持格局下,中美欧通过建设性互动所提供的制度韧性,已成为维护全球宏观稳定的重要力量。

(三) 挑战大于机遇的三边建设性互动

尽管中美欧三边建设性互动具备明显的合作机遇,且契合在多极相持格局下呈现出的特殊要求,但当前面临的挑战要远远大于机遇。

首先是客观条件的限制,这主要体现在力量对比失衡、地缘政治差异、发展阶段不同三个方面。这些客观条件是长期形成的,短期内难以从根本上改变,直接制约了中美欧三方建设性互动的协同性与实效性。一是力量对比失衡的客观现实尚未根本改变。尽管多极相持格局下中美欧三边力量对比趋向均衡,但美国在军事、科技、金融、文化等诸多领域仍具有优势。在中美欧三方关系中,美国仍倾向以优势地位主导三边互动,这与欧洲的战略自主诉求、中国的和平发展诉求存在结构性张力。^②二是地缘政治差异的客观存在。三方分属不同的地缘政治板块,其地缘政治布局存在显著差异,这种差异并非不可调和,却直接导致三方

^① The White House, “National Security Strategy,” December, 2025, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>, p. 12, p. 23.

^② Edward Halizak and Aleksandra Jarczewska, “The United States, the European Union, and China: A Global Triangle of Rivalry and Cooperation,” *Issues & Studies*, Vol. 59, No. 3, 2023, pp. 1 ~ 32.

在部分地区议题上难以形成共识,间接阻碍了协同合作的推进。三是发展阶段不同的客观现实。美国作为发达国家,已进入后工业化阶段,其发展诉求主要集中在维护自身全球霸权地位、遏制新兴国家崛起、推动全球规则向有利于自身的方向调整;欧洲作为发达国家集群,核心发展诉求是推进战略自主、维护欧洲本土的稳定与繁荣;中国作为发展中国家,仍处于工业化中后期阶段,首要发展诉求是实现高质量发展、坚决维护自身核心利益,同时推动全球共同发展。三方处于截然不同的发展阶段,这一客观事实直接决定了各自发展诉求与政策导向存在显著分歧,进而导致难以在所有议题上快速形成共识,制约了建设性互动的协调性。

其次是战略冲突的存在,这是中美欧三边建设性互动面临的核心挑战,主要体现在战略定位冲突、意识形态分歧、战略认知差异三个方面。这些战略层面的冲突是三方长期形成的,短期内难以根本化解,直接决定了三边建设性互动的发展方向,也制约了三方协同发力的成效。外交学院赵怀普教授指出:“中美欧三边关系本质上是一种不对称三角博弈模式,欧美间相互关系要比对华关系紧密得多,三方的战略定位冲突,是三边建设性互动面临的核心挑战,美国的霸权定位、欧洲的自主定位、中国的和平定位,导致三方互动目标不一致,难以形成协同合作的强大合力。”^①此外,意识形态分歧的客观存在,也加剧了三方战略互信的缺失,成为制约三边建设性互动的重要因素。

最后是具体困难的制约,这直接影响到中美欧三方建设性互动的务实推进,导致部分合作举措难以落地见效。一是分歧管控机制不完善。欧盟外交与安全政策前高级代表博雷利曾指出,中美欧三边多以“两个双边机制的并行互动”形式呈现,缺少常态化的三边管控机制以化解分歧、凝聚共识。^②二是合作协调机制不健全。当前中美欧三边建设性互动的合作协调机制,仍以双边合作为主,导

① 赵怀普:《大变局时代的跨大西洋同盟调整与中美欧关系》,当代世界出版社2024年版,第300~301页。

② “US: EP Plenary Speech by High Representative/Vice-President Josep Borrell on Bilateral Relations,” December 12, 2023, https://www.eeas.europa.eu/eeas/us-ep-plenary-speech-high-representativevice-president-josep-borrell-bilateral-relations_en; “China: High Representative/Vice-President Josep Borrell Holds the 11th EU-China Strategic Dialogue with State Councillor/Foreign Minister Wang Yi,” September 28, 2021, https://www.eeas.europa.eu/eeas/china-high-representativevice-president-josep-borrell-holds-11th-eu-china-strategic-dialogue-state_en.

致在重点领域的合作缺乏协同性,部分合作举措出现重复、脱节等问题,严重影响了合作的实效性。三是三方的利益诉求存在诸多尖锐冲突,这使得三方平衡利益的难度大幅增加。例如,在经贸合作领域,三方的利益冲突主要集中在贸易不平衡、产业竞争等方面,难以通过共同协商实现相互妥协。四是外部干扰因素众多。地区热点引发安全议题外溢,导致合作议程被迫搁置;单边主义与霸权主义削弱多边规则,各类制裁管制加剧摩擦;全球南方在发展议题上的诉求分化,抬高全球治理协调成本;其他大国的直接或间接介入,一定程度上压缩了协调余地。这些外部变量相互交织,进一步增加了三边建设性互动的推进难度。

三、战略性推进中美欧关系平衡

虽然当前推进三边关系的挑战大于机遇,但有关各方不应因此止步不前。有效应对挑战的本身就是创造更大机遇的过程。近年来,中国稳定中美关系和推进中欧关系,事实上就是通过双边耦合促进三边关系的建设性互动。

(一) 基本格局延续与三极加速趋向平衡的战略态势

中美欧三边关系“1:2”的基本态势,即中国独立自主“一极”面对美欧“两极”结盟的基本战略态势,本质是三方实力对比、战略定位与利益诉求共同作用的结果。这一格局在相当长一段时期内仍将持续,但三极关系平衡的速度与力度都在加强,片面认知极易导致战略误判。当前三方实力对比既决定了“1:2”框架的延续性,也孕育着三边关系平衡的新动能。

从实力来看,“1:2”格局的延续具有坚实的支撑。美国作为全球唯一超级大国,在军事、科技、金融领域仍占据主导地位。美国在高端科技、军事同盟体系中的核心地位仍无法被轻易取代,这也是美欧同盟得以维持的核心支撑。^①在军事领域,美国2025年军费支出达9210亿美元,约占全球总额的35%,遥遥领先于

^① Hal Brands et al., “Critical Assumptions and American Grand Strategy,” March 24, 2017, <https://csbaonline.org/research/publications/critical-assumptions-and-american-grand-strategy/publication/1>, p. 48.

其他国家;^①在科技领域,全球约70%的顶尖人工智能大模型由美国机构开发,英伟达更是占据全球人工智能芯片市场80%以上的份额,技术优势明显;^②在金融领域,尽管“去美元化”讨论持续升温,但美元2025年在全球贸易结算中的占比仍保持在50%以上,在官方外汇储备中占比超过56%,霸权地位短期内难以撼动。^③2025年,欧盟国内生产总值预计为21.1万亿美元,而英、法、德、意四个欧洲国家稳居世界经济前十;^④西班牙、波兰等国在绿色转型、数字经济领域的活力进一步扩大了欧盟的经济总量、增强了其发展韧性。具体来看,欧盟在2025年实现结构性突破,以风能、太阳能为代表的可再生能源发电量首次超过化石燃料发电量。^⑤2025年纯电动汽车新车注册量已达188万辆,同比增长29.9%,12月更是迎来历史拐点,纯电动汽车新车注册量首次超过汽油动力汽车。^⑥德国、西班牙等国通过出台购车补贴、加快充电设施建设等政策,持续推动汽车产业电动化转型,成为欧盟绿色经济增长的重要支撑。此外,欧盟还展现出强大的规制权力,凭借庞大的单一市场优势,将其《人工智能法案》与碳边境调节机制转化为全球性准入标准,在规则制定中占据重要话语权。2025年,中国在国民经济运行“顶压前行、向新向优”,高质量发展取得新成效,经济社会发展主要目标任务圆满实现,当年国内生产总值为140.1879万亿元人民币,首次跃上140万亿元人民币新台阶,同比增长5%。全社会研究与试验发展经费投入与国内生产总值之比达2.80%,首次突破经济合作与发展组织成员国平均水平。同期货物进口总额

① “Global Defence Spending,” February 24, 2026, <https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content--migration/images-delta/publications/military-balance/2026/pdfs/mb2026-defence-spending-and-procurement-trends.pdf>.

② Nestor Maslej et al., “The AI Index 2025 Annual Report,” April, 2025, <https://doi.org/10.48550/arXiv.2504.07139>; OECD, “Competition in Artificial Intelligence Infrastructure,” 2025, <https://doi.org/10.1787/623d1874-en>.

③ Erin Nephew and Abdulrahman Gweder, “IMF Data Brief: Currency Composition of Official Foreign Exchange Reserves,” October 2, 2025, <https://data.imf.org/en/news/october%201%202025%20cofer>.

④ International Monetary Fund, “Gross Domestic Product, Current Prices,” <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WE0/EU?year=2025>.

⑤ Beatrice Petrovich et al., “European Electricity Review 2026,” January 22, 2026, <https://ember-energy.org/app/uploads/2026/01/EMBER-Report-European-Electricity-Review-2026.pdf>.

⑥ The European Automobile Manufacturers’ Association, “New Car Registrations, European Union,” January 27, 2026, https://www.acea.auto/files/Press_release_car_registrations_December_2025.pdf.

约为18.5万亿元人民币,连续17年稳居全球第二大进口市场地位,对世界经济增长的贡献率预计维持在30%左右,持续成为全球经济增长的重要驱动力。^①中国实力的持续增长正在逐步和稳步地重塑中美欧三方的实力对比。

因此,“1:2”格局虽然在相当长一段时期内仍将持续,但并非固定不变,三极之间的平衡进程正加速推进,成为影响三边关系走向的关键变量。特朗普2.0政府“美国优先”战略的升级,成为推动这一平衡进程的重要推手——其对欧采取“负担转移”政策,质疑北约集体防御条款、威胁征收高额关税、要求欧洲承担更多安全成本,甚至暗示可牺牲欧洲安全换取自身利益,导致美欧分歧从经贸领域向安全、外交领域全面扩散。特朗普2.0政府的“交易式外交”彻底打破了美欧同盟长期以来的“默契平衡”,美欧在安全、经贸和价值观上的纽带持续弱化,跨大西洋伙伴关系呈现持续分化态势。^②与此同时,中美关系在战略竞争基本面不变的前提下实现阶段性缓和,特朗普2.0政府将中国定位为“地缘竞争对手”而非“生存威胁”,重启中美沟通渠道;双方在宏观经济政策协调、经贸务实合作等领域达成部分共识,体现出斗而不破的克制态势。中欧关系则在务实合作中持续升温,双方在建交50周年节点重申伙伴关系定位,在绿色转型、数字经济、能源合作等领域的合作不断深化,有效对冲了美欧同盟的负面影响,成为平衡三边关系的重要力量,推动三极互动从“两极绑定、一极独立”向“三方协同、相互制衡”转变。

值得警惕的是,任何片面认知都将导致战略误判。片面强调“1:2”格局的稳定性,忽视三极平衡的趋向性,会低估中国的战略韧性与欧盟的战略自主诉求;片面夸大平衡进程的速度,忽视美欧同盟的韧性,会误判三边关系的核心矛盾。事实上,美欧同盟虽裂痕扩大,但在安全、科技领域欧洲对美国的依赖仍未打破。例如,欧盟承诺在2026—2028年三年内向美国购买7500亿美元能源产品;2020—2024年欧洲北约国家主要武器进口中约64%来自美国,而2015—2019年

① 盛来运:《攻坚应变顶压前行 稳中有进向新向优——〈2025年国民经济和社会发展统计公报〉评读》,2026年2月28日,https://www.stats.gov.cn/sj/sjjd/202602/t20260228_1962663.html。

② 张健:《特朗普2.0与跨大西洋关系的分化》,《当代世界》2025年第6期,第14~20页。

这一比例仅为 52% , 依赖度呈上升趋势;^①欧洲半导体、云计算设备也高度依赖美国技术,以荷兰阿斯麦光刻机为例,其核心技术与零部件仍受美国管控。上述迹象均表明,欧洲短期内难以脱离美国同盟体系。因此,唯有既看到“1:2”格局的延续性,同时重视三极平衡进程的趋势,才能准确把握三边关系的战略态势与发展方向,避免陷入“对抗升级”或“合作理想化”的双重认知误区。

(二) 夯实双边合作基础与务实推进三边建设性互动

三边关系的协同发展,绝非双边关系的机械叠加,而是在双边互利基础上,构建兼顾各方利益的三边合作框架。因此,中美欧三边关系的健康发展,需要有清晰的战略思维与科学的政策设计。

第一,改善双边关系是推进三边合作的前提与基础。在中美关系方面,应坚守“相互尊重、和平共处、合作共赢”三点原则,尊重彼此核心利益与发展道路,管控战略竞争分歧,扩大务实合作空间。特朗普 2.0 政府的战略调整为中美阶段性缓和提供了契机,但需警惕机会主义,避免将缓和视为短期权宜之计,而应建立常态化沟通机制,落实两国元首共识,停止滥用国家安全概念打压对方企业,推动经贸关系回归互利双赢本质。正如卡内基和平基金会的研究报告所建议的:美国不宜再以维持霸权地位为唯一目标,应与中国探索共处之道。^② 在美欧关系方面,核心是破解“同盟不对称”困境,欧盟需强化战略自主,摆脱对美国的过度依赖,在经贸、安全领域争取平等话语权。美国则需摒弃“交易主义”思维,尊重欧盟的发展诉求,停止以胁迫方式转嫁安全成本,重建跨大西洋同盟的互信基础。欧盟对外关系委员会高级顾问丹尼尔·基欧汉认为,跨大西洋关系的可持续性取决于欧洲能否在关键领域承担更多责任、减少对美国的单向依赖。^③ 在

^① The White House, “Fact Sheet: The United States and European Union Reach Massive Trade Deal,” July 28, 2025, <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/07/fact-sheet-the-united-states-and-european-union-reach-massive-trade-deal/>; Stockholm International Peace Research Institute, “Trends in International Arms Transfers, 2024,” March, 2025, https://www.sipri.org/sites/default/files/2025-03/fs_2503_at_2024_0.pdf, p. 11.

^② Christopher S. Chivvis, ed., “U. S. -China Relations for the 2030s: Toward a Realistic Scenario for Coexistence,” October 17, 2024, <https://assets.carnegieendowment.org/static/files/Chivvis-US%20China%202030-final%201.pdf>, pp. 113 ~ 115.

^③ Daniel Keohane, “EU Military Cooperation and National Defense,” January 15, 2018, <https://www.gmfus.org/news/eu-military-cooperation-and-national-defense>.

中欧关系方面,应持续深化务实合作,摒弃意识形态偏见,尊重双方发展差异,在《中欧全面投资协定》搁置的背景下,寻找合作新切入点,扩大绿色能源、数字经济、人文交流等领域的合作,强化双边关系的利益纽带。

第二,在夯实双边关系基础上推进三边协同。中美欧要以前瞻性和务实性兼具的战略思维为指引,推进三边机制建设的务实落地,避免“单兵突进”或“形式化合作”。前瞻性目标应明确:构建“竞争中有合作、分歧中有协调”的三边关系框架,共同应对全球性挑战,维护国际秩序的稳定性和公正性。具体而言,可从四个层面逐步推进:一是尽早实现三边最高领导人的会晤,建立高级别的沟通机制,就三边关系的核心议题、全球治理的重大问题坦诚交换意见,凝聚战略共识,避免战略误判;二是建立三边高级战略对话机制,涵盖外交、安全、经贸等核心领域,常态化协调三方政策立场,管控分歧、扩大共识,破解“双边优先、三边滞后”的难题;三是推进三边务实协调,聚焦气候变化、公共卫生、人工智能治理、全球经济复苏等全球性议题,建立专项协调机制,开展联合行动,形成合作合力;四是加强三边人员交流,扩大智库、高校、企业、民间组织的互动,增进三方民众的相互理解与信任,消除认知偏见,为三边关系发展奠定社会基础。

需要强调的是,三边机制建设必须摒弃急功近利与机会主义倾向。既不能期望通过一次会晤、一次对话就解决所有分歧,也不能将三边合作作为“制衡某一方”的工具,更不能在合作中搞双重标准。正如英国学者巴里·布赞所言,中美欧关系是“对手和朋友”并存的社会结构,^①三方在部分领域的竞争不可避免,但这并不妨碍在全球性议题上开展合作,关键是树立“命运与共”的战略思维,将三边合作纳入长期发展框架,循序渐进、务实推进。同时,三边战略设计需兼顾前瞻性与可行性,既要立足当前三边关系的实际态势,解决现实分歧,也要着眼未来多极化趋势,明确三边合作的长期目标,实现短期务实推进与长期战略引领的有机统一,避免“重形式、轻实效”的合作困境。

^① Barry Buzan, *The United States and the Great Powers: World Politics in the Twenty-First Century*, Cambridge: Polity Press, 2004, p. 118.

(三) 正视曲折挑战与准备长期奋斗

中美欧三边关系的复杂性、多元性,决定了三边的建设性合作不可能一蹴而就 and 一帆风顺。因此,三方必须对可能发生的曲折与挑战做好充分、长期的准备,摒弃理想化预期,树立底线思维,在应对挑战中推动三边关系稳步前行。

首先,美欧同盟的韧性仍存,其对中国的联合遏制风险不容忽视,这是三边关系中最核心的潜在挑战。尽管美欧分歧扩大,但双方在价值观、政治制度、对华战略目标等认知层面仍存在较强的黏性,尤其是在科技、人权、地缘政治等领域,联合遏制中国的倾向并未根本改变。美欧贸易与技术委员会是双方对华技术打压、投资限制的重要平台;美欧还在“印太战略”框架下加强协调,2025年9月及11月,美国国务卿鲁比奥与欧盟外交与安全政策高级代表卡拉斯先后召开“海上安全问题部长级会议”与“欧盟—印太部长级论坛”,试图遏制中国在亚太地区的影响力扩展。美国传统基金会研究员詹姆斯·卡拉法诺主张,美欧应强化价值观同盟,在对华科技、贸易领域采取统一立场,遏制中国的影响力扩张。^①更值得警惕的是,特朗普2.0政府可能通过“利益交换”拉拢欧盟,以安全承诺、贸易让步为筹码,推动欧盟在对华政策上与美国保持一致,压缩欧盟的战略自主空间,进而强化“1:2”格局的对抗性色彩。

其次,三方战略认知的差异难以在短期内弥合,易引发误判与对抗升级。美国的“霸权护持”战略与中国的“多边主义”理念、欧盟的“战略自主”诉求存在根本性分歧。美国试图通过维持“1:2”组合,遏制中国发展,巩固自身霸权地位,特朗普政府第二任期的选择性克制,本质上是霸权护持方式的策略性转型,而非放弃霸权诉求。中国坚持走和平发展道路,推动构建人类命运共同体,主张多极化发展,反对霸权主义与强权政治,这与美国的战略目标形成鲜明对比。欧盟则在“依附美国”与“战略自主”之间摇摆,既希望借助美国的安全保护,又不愿放弃自身的发展诉求;其对华认知呈现矛盾特征,既将中国视为合作伙伴,又将中国视

^① James Jay Carafano et al., “How and Why American Conservatives Must Fight for the Future of the Transatlantic Community,” 2019, <https://www.heritage.org/europe/report/how-and-why-american-conservatives-must-fight-the-future-the-transatlantic-community>, pp. 26 ~ 29.

为系统性竞争对手,这种认知分歧极易导致中欧合作出现波折。此外,三方在台湾问题和乌克兰危机等重大议题上的立场差异,也可能成为引发双边摩擦、阻碍三边合作的导火索——台湾问题作为中国核心利益,任何外部干涉都将严重冲击中美、中欧关系。而美欧在乌克兰危机上的立场分歧,与中国的劝和促谈主张形成对比,也可能成为三边协调的障碍,加剧三方认知裂痕。

最后,外部环境的不确定性与突发性事件,可能对三边关系产生冲击。全球经济复苏乏力、地区冲突多点爆发、非传统安全威胁上升等因素,可能加剧三方的利益博弈。在全球经济下行压力下,美欧可能进一步推行贸易保护主义,2024年至2025年,美欧对华贸易限制措施不断升级,美国将针对中国光伏产品的“301关税”翻倍至50%,并于2025年对东南亚四国中资光伏产能实施高额“双反”关税。^① 欧盟针对中国发起的电动汽车反补贴调查最终裁决对相关企业加征最高达35.3%的关税,尽管2025年双方进行了多轮价格承诺谈判,但中欧经贸摩擦已显著升温。^② 人工智能武器化、核扩散等风险,可能导致三方在安全领域的信任赤字扩大;突发性公共卫生事件、自然灾害等,可能打乱三边合作的节奏,甚至成为部分国家推行机会主义政策的借口;“全球南方”的崛起、其他大国的战略调整和一些中小国家的动乱等,也可能对中美欧三边关系产生间接影响,加剧三边互动的复杂性,使三方平衡进程出现反复,增加三边合作的不确定性。

(四) 把握世界发展方向与推进全球治理变革

中美欧作为全球三大战略力量,其关系的向好发展,不仅关乎三方自身利益,更影响着世界格局的演变与全球治理体系的变革。

^① Office of the United States Trade Representative, “Notice of Modification: China’s Acts, Policies and Practices Related to Technology Transfer, Intellectual Property and Innovation,” September 18, 2024, <https://www.federalregister.gov/documents/2024/09/18/2024-21217/notice-of-modification-chinas-acts-policies-and-practices-related-to-technology-transfer>; The International Trade Administration, “Final Affirmative Determinations in the Antidumping and Countervailing Duty Investigations of Crystalline Photovoltaic Cells Whether or Not Assembled into Modules from Cambodia, Malaysia, Thailand, and the Socialist Republic of Vietnam,” April 21, 2025, <https://www.trade.gov/final-affirmative-determinations-antidumping-and-countervailing-duty-investigations-crystalline>.

^② European Commission, “EU Commission Imposes Countervailing Duties on Imports of Battery Electric Vehicles (BEVs) from China,” December 12, 2024, <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/en/news/eu-commission-imposes-countervailing-duties-imports-battery-electric-vehicles-bevs-china>.

首先,三边关系向好发展与世界发展方向保持一致,是其可持续发展的前提。当前,世界多极化趋势已不可逆转,“全球南方”崛起成为重要的时代特征。2026年新兴市场和发展中国家的经济增速预计为4.0%,远超过发达经济体的1.6%。^①“全球南方”国家经济总量占全球比重超过40%,贡献了近一半的全球商品贸易,吸引了超过一半的全球投资流入。^②加上金砖国家扩员、非盟加入二十国集团等事件,标志着全球治理体系正从西方单一主导转向多元共治方向发展。中美欧三方作为全球前三大经济体,其互动逻辑必须顺应这一趋势,美欧要与中国一道,共同维护以联合国为核心的国际体系、以国际法为基础的国际秩序,推动全球治理体系向更加公正合理的方向演进。

其次,积极发展与其他大国、“全球南方”国家等的良性互动,是三方形成全球合作合力的关键。中美欧三方不能局限于三边内部的互动,而应将三边合作与全球合作有机结合,发挥自身优势,带动全球合作向纵深发展。中国始终与广大发展中国家站在一起,共同反对霸权主义和强权政治,践行真正的多边主义。2024年,中国对“全球南方”国家的出口额已达约1.6万亿美元,较中国对美国与西欧出口额的总和(约1万亿美元)高出50%以上。与此同时,自2015年起,中国从“全球南方”国家的进口商品规模也实现一倍以上增长,达1万亿美元,该规模分别为中国从美国进口额的6倍、从西欧进口额的近4倍,反映出中国与“全球南方”经贸合作关系的持续深化。^③这一立场与实践为中国与“全球南方”国家的合作奠定了基础。美国与欧盟应摒弃发达国家的优越感,尊重“全球南方”国家的发展自主权,加大对发展中国家的援助与合作力度,摒弃“附加政治条件”的合作模式,与发展中国家携手破解发展难题。同时,三方应加强与俄罗斯、印度、巴西等其他大国的沟通协调,承认它们的战略地位、尊重它们的发展诉求,构建多极协同的全球合作框架,避免三极主导的片面认知,推动全球力量格局的均衡

① World Bank, “Global Economic Prospects,” January, 2025, <https://www.worldbank.org/en/publication/global-economic-prospects>, p. 4.

② UNCTAD, “Global Growth Expected to Slow to 2.6% Through 2026,” December 3, 2025, <https://unctad.org/news/global-growth-expected-slow-26-through-2026>.

③ Charles Chang et al., “China Inc. Heads to Global South in the Age of Tariffs,” August 19, 2025, <https://www.spglobal.com/en/research-insights/special-reports/china-inc-heads-to-global-south-in-the-age-of-tariffs>.

发展,为全球治理体系改革凝聚更广泛的共识与力量。

再次,三方协同推进全球治理体系改革,是承担大国责任的核心体现。当前,全球治理面临诸多赤字——治理体系失衡、发展差距扩大、全球性挑战应对不力等,迫切需要中美欧三方发挥引领作用,协同发力、共同破解。在经济治理领域,三方应推动世界贸易组织改革,反对贸易保护主义,完善全球产业链供应链,促进全球经济复苏;在气候治理领域,应落实《巴黎协定》框架要求,加强绿色能源、低碳技术合作,推动全球绿色低碳转型;在科技治理领域,应建立人工智能、数字经济等新兴领域的治理规则,避免技术霸权与技术脱钩,实现科技成果的普惠共享;在安全治理领域,应坚持共同、综合、合作、可持续的安全观,推动全球安全治理体系改革,化解地区冲突,应对非传统安全威胁。美国哈佛大学教授约瑟夫·奈认为,中美欧三方在全球治理中的协同不足是当前全球治理赤字加剧的重要原因,三方应摒弃零和博弈思维,聚焦共同利益,发挥各自优势,带动全球治理体系升级。^①

最后,三方推进全球治理体系改革,应坚持“共商共建共享”的原则,摒弃主导权争夺的思维,尊重各国的参与权与话语权,推动发展中国家在全球治理中发挥更大作用。同时,三方应将自身的发展战略与全球治理需求相结合,将三边合作中的经验推广到全球合作中,形成“三边协同、全球联动”的良好局面,推动全球治理体系朝着更加公正、合理、包容的方向发展,为世界和平与发展作出更大贡献。这既是三方实现自身长远发展的需要,也是推动人类命运共同体建设的必然选择。

四、结 语

当前,国际格局正发生历史性变革,这是自地理大发现和殖民扩张时代以来,首次突破欧美中心主义桎梏,趋向相对均衡发展,这也是认识和研究中美欧

^① Joseph S. Nye, Jr., “US-China Cooperation Remains Possible,” Project Syndicate, May 6, 2024, <https://www.project-syndicate.org/commentary/us-china-cooperation-still-possible-climate-ai-arms-economy-public-health-by-joseph-s-nye-2024-05>.

关系的核心历史视角。2025年的《慕尼黑安全报告》明确指出,“我们已经生活在一个由多极化塑造的世界中”,^①清晰印证了国际力量对比从欧美主导向多元平衡转变的历史趋势。同时,这一变革趋势与包括中国在内的“全球南方”的群体性崛起高度契合。复旦大学黄仁伟教授指出,当前世界呈现“南升北降”态势,中国的崛起带动了全球南方国家整体发展,并非旨在取代任何国家或另起炉灶,而是推动平等有序的多极化进程;^②联合国秘书长古特雷斯则强调,应在多极化趋势中强化多边制度以维护和平与发展,^③这与中国的发展理念高度一致。

中美欧作为世界多极化中的重要三极,在过去、现在及今后一段时期内仍将保持其基本的互动模式:中国独立自主“一极”面对美欧“两极”结盟的基本战略态势。但需明确,中美欧三边关系与多极化趋势的相互作用,需要从长期视角进行观察与分析。欧洲安全依赖美国、经济需要中国的双重诉求,加之中美、美欧关系的动态调整,均可能推动三极关系向相对均衡方向演进,并助力更广范围的多极格局形成。

当前的中美欧三边关系是在上述大背景下发生重大变化,三方应当立足国际格局和国际形势发展的大趋势,准确分析各自的国际地位和国际作用,从而在调整相互关系以及与其他行为体的关系上具有战略性和前瞻性,才能使三边关系之舟行驶在正确的航道上。但在美欧,急功近利和投机取巧者还大有人在,需要在思想认识和政策行为等方面对其错误的思想进行批判和纠正。

此外,国际格局与全球形势的发展自有其内在的规律,顺之者昌、逆之者亡。因此,推进中美欧三边关系的建设性发展,既要树立宏大目标,也要注重务实推进;既要怀揣良好愿望,也要做好应对挫折的准备,以客观科学的研究和长期坚持的定力,应对多极化进程中的各类挑战,使中美欧和整个国际社会共同进步。

【责任编辑:卫蔚】

① “Munich Security Report 2025: Multipolarization,” February, 2025, <https://securityconference.org/en/publications/munich-security-report-2025/foreword/>, pp. 6 ~ 7.

② 黄仁伟:《全球南方是“南升北降”产物》,《文汇报》2025年4月3日,第6版。

③ “Munich Security Report 2025: Multipolarization,” February 2025, https://www.slideshare.net/slideshow/mse2025-multipolarization_-munich-security-report-2025/275674356, p. 16.